

# РЕШЕНИЕ

№ 21539

гр. София, 29.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4530** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-43/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община.

Твърди се в жалбата, че решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят уточнява, че исканата от него информация е във връзка с интереса му към политиката на административния орган в областта на човешките ресурси и конкретно за начина по който се назначават служителите в район „Красно село“, как се освобождават и по какъв начин се контролира тяхната дейност. Твърди, че е запознат с конкурса за назначаване на конкретния служител в район „Красно село“ и тъй като същият е държавен служител и в район „Витоша“, иска да се запознае със споразумението сключено между двата района и конкретно как служителят съвместява двете дейности. Процесуалният представител на жалбоподателя заявява, че с решението привидно се удовлетворява искането, но в действителност не се предоставя информацията. Сочи, че в случая е надделяващ обществения интерес пред личния интерес, поради което неправилно задълженият субект е отказал достъпа до исканата обществена информация. Излага доводи, че

жалбоподателя иска да си състави мнение относно дейността на определен служител във връзка с неговите задължения.

С депозиращи по делото писмени бележки от 02.10.2024 г. са изложени доводи, че липсва достатъчно конкретна и подробна обществена информация относно дейността на кмета на район „Красно село“ относно извършен подбор за държавен служител на длъжност началник на отдел „ПОЧР“ и по този начин жалбоподателят не може да си състави мнение относно конкретен казус, който го интересува, а именно относно дейността и структурата на държавен орган във връзка с изпълнението на неговите правомощия. Моли депозирана жалба да бъде уважена, като се съобразят всички факти и обстоятелства по случая и да бъде задължен кмета на район „Красно село“ – СО да предостави исканата информация.

Ответникът- Кметът на район „Красно село“ – Столична община се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена предвид изричния отказ на третото лице да бъдат предоставяни копия от документи, съдържащи лични данни.

В представени по делото писмени бележки от 01.10.2024 г. ответникът поддържа тезата, че жалбата е неоснователна, бланкетна и обща. Излага становище, че исканата информация засяга досие на държавен служител във връзка с неговите трудови правоотношения и не попада в обхвата по ЗДОИ. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Н. В. В. заявление с рег.№ РКС24-ОИ94-22/03.04.2024 г. до кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което е поискан достъп до обществена информация относно назначаването на работа в администрацията на район „Красно село“ – Столична община на Р. А. – М. като началник на отдел ПОЧР, ведно с незаверени копия на документи относно задълженията по изпълняваната от нея длъжност, включително поставените ѝ задачи, изпълнението им, както и присъствието ѝ на работното място. Искане за копие от споразумение № РКС24-ВК08-131/23.01.2024 г. между кмета на район „Красно село“ – СО, район „Витоша“ и лицето Р. А. – М.; заявление от същата за назначаването ѝ на работа като началник отдел „ПОЧР“ в район „Красно село“, ведно с всички приложения; длъжностна характеристика на лицето, пълен списък на поставените ѝ задачи във връзка с изпълняваната от нея длъжност, изготвени отчети за извършената от нея дейност, деловодна справка за вътрешнослужебни и изходящи документи, изготвени или съгласувани от Р. А. - М. в качеството ѝ на началник отдел „ПОЧР“ в район „Красно село“ – СО, писмена справка дали лицето е ходило редовно на работа; периодични служебни оценки за извършената от нея дейност.

Във връзка с подаденото заявление е издадено решение № РКС24-РИ09-43/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което се предоставя достъп до исканата информация, но на основание чл. 31, ал. 4 ЗДОИ предвид изричен отказ на трето лице, в случая Р. А. – М., е отказано предоставянето на информацията, тъй

като същата не може да бъде предоставена в обем и начин без да се засегнат интересите на третото лице.

Решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, както и при правилно приложение на материалния закон.

За да обоснове отказ от предоставяне на исканата информация, административният орган се е позовал на това, че третото лице, с което е свързана исканата информация, не е дало своето съгласие за предоставянето ѝ по реда на ЗДОИ.

ЗДОИ регламентира един от правните способности за упражняване на конституционното право на достъп до информация. В чл. 2, ал. 1 ЗДОИ законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно за тази информация законодателят е създал и изричното задължение на задължените, по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, правни субекти да я предоставят. Същевременно обаче следва да се отбележи, че ЗДОИ не е средство за получаване на всякаква информация от задължените субекти.

В случая исканата информация засяга конкретно лице във връзка с неговото трудово правоотношение и с оглед естеството ѝ, безспорно се засягат личните данни на Р. А. – М..

От така поставените въпроси в заявлението се установява, че жалбоподателят не обосновава правно значим обществен интерес от търсената информация, тъй като в исканите документи не се съдържат сведения относно обществения живот и конкретно за дейността на задължения субект – кметът на район „Красно село“. От една страна заявителят твърди, че с исканата информация ще се информира за политиката на органа в сферата на човешките ресурси, а същевременно със заявлението иска да се снабди с документи от служебното досие на конкретен служител от район „Красно село“, в които документи освен че се съдържат лични данни, от същите заявителят не може да си състави мнение за дейността на задължения субект. Следователно така поисканата информация според настоящия съдебен състав няма белезите на обществена такава по смисъла на ЗДОИ. Това е така, защото трудовите отношения между работника или служителя и работодателя, както и други отношения, непосредствено свързани с тях се уреждат по правилата на Кодекса на труда, съответно за държавните служители от Закона за държавния служител. Тези отношения касаят страните по сключения между тях трудов договор или съгласно заповедта за назначаване и не касаят трети лица, поради което и не може по реда на ЗДОИ да се предоставя информация относно трудовите или служебните им досиета.

По отношение на искането за представяне на пълен списък на поставените задачи на служителя във връзка с изпълняваната длъжност, изготвени отчети за извършената дейност; деловодна справка за вътрешнослужебни и изходящи документи, изготвени или съгласувани от Р. А. - М. в качеството ѝ на началник отдел „ПОЧР“ в район „Красно село“, писмена справка дали лицето е ходило редовно на работа, периодични служебни оценки за извършената от нея дейност, съдът намира, че информацията, която се съдържа в исканите документи също не представлява обществена информация, доколкото това са вътрешнослужебни документи, а от друга страна информацията касае спазването на трудовите и служебните задължения от страна на служителя. Въпросите за спазването на работното време, трудовата дисциплина и изпълнението на възложените задачи, като отношения между служител и работодател са ирелевантни за преценката за дейността на задължения субект.

Целта на ЗДОИ е чрез достъп до обществената информация гражданите да си съставят

мнение за работата на органите на местното самоуправление, като е недопустимо по реда на закона да се изискват документи за лично послужване или други цели. С информацията за това как кметът на район „Красно село“ назначава служителите на районната администрация и конкретно дали е извършен подбор за длъжността началник на отдел „ПОЧР“ заявителят може да се снабди като постави въпроси в този смисъл, а не чрез изискване на документи от служебното досие на служителя.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-43/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**СЪДИЯ:**