

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4543** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. И. Х., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. В. Х., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Д. С., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Б., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Д. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от пълномощника на оспорващите от 02.08.2022 г., с приложения към нея писмени доказателства по опис.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените писмени доказателства. Нямаме искания по доказателствата.

Адв. Б. - Оспорвам жалбата. Издадената заповед е правилна и законосъобразна. В случая са налице два титула за собственост за жалбоподателите и моите доверители, поради което и правилно, до приключване на спора за материално право, в КР са отразени всички собственици със съответните им документи за собственост.

Адв. С. – Към отговора на жалбата не са приложени доказателства ЗС да е поискала издаването на схема, а такава е издадена.

Адв. Б. – Представям доказателства за депозиране за заявление за нанасяне на документ в кадастралния регистър.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към допълнителната молба на адв. С..

ПРИЕМА депозираните днес доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да бъде отменен оспореното вписване в кадастралния регистър отнасящо се до недвижим имот, находящ се в [населено място], район „Т.“,[жк], [жилищен адрес]. Видно от изпратеното от Е. Х. писмо с изх. № 2411802/15.04.2022 г., поради съществуващ спор за материално право за същия недвижим имот между същите страни е налице висящо производство по гр. д. № 8219/2009 г. по описа на СГС по чл. 108 от Закона за собствеността. По производството е постановено решение и делото е на апелативна инстанция по дело № 5460/2018 г. по описа на САС. Моля да постановите нищожност на заповедта на началника на СГКК, с която се извършва изменение на данни в кадастралния регистър по писмо изх. 2411802/15.04.2022 г., изпратено до Е. Х. и В. Х., както и нищожност на издадената схема на самостоятелен обект в сградата. Считаю, че СГКК е подхождала negliжирано в конкретния случай. Заявителката С. С. е депозирала заявление № 07-5114/22.02.2022 г. към което е приложено копие от искова молба, видно от която е налице висящ спор за собственост. Налице е спор за материално право за един и същи апартамент, при едни и същи страни. СГКК не е изпълнила изискванията за прилагане на глава 6 от указанията по ЗКИР при наличието на констатиран спор за материалното право. Не са налице данни, от които да е видно, че СГКК е уведомила Е. Х. за изпълнение на задължението си за съставяне на Акт за установяване на непълноти и грешки по чл. 62, ал. 1 и ал. 3 от Наредба 3/2005 г. Моля да ни присъдите разноски. Прилагам списък.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и съответно в сила изменението в КР. Представям писмени бележки. Извършеното

нанасяне на данни е вследствие на предходна промяна на заявените носители на права, тъй като първоначално моите доверители са били отразени като собственици на имота, след което е била отразена промяна на собствеността, след което са нанесени и двамата собственици с два самостоятелни нотариални акта. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Х. – Няма данни в кадастъра да има такова изменение. Те са вписани в кадастралния регистър. Те са вписани още с приемането на КККР през 2006 г.

Адв. Б. – Именно това твърдим, че още 2006 г. доверителите ми са били вписани като собственици на имота в кадастралния регистър, но впоследствие са заличени, а с оспорения в настоящото съдебно производство акт отново са вписани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на оспорващия 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: