

РЕШЕНИЕ

№ 39509

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **7868** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр. С., [улица], чрез пълномощник, със съдебен адрес: гр. С., [улица], ап. 2, срещу Решение № 32-932450 от 15.07.2020 г., издадено от директора на ТД “Митница В.” /преди ТД “С. морска”/, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 23BG002002090843Ro /06.03.2023 г. – „суперсоклеит специал“ , SUPERSOCOLATE SPECIAL, като в клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН], да се чете [ЕГН]. С оспореното решение са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 4417.76 лв. и ДДС ведно с лихвите за забава върху тази сума в размер на 883.55 лв.

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител твърди незаконосъобразност на оспореното решение като постановено в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Посочено е, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че стоката е с променена кристална структура, дължаща се на това, че към продукта е добавен сорбитат тристеарат, водещ до твърдяната промяна. Според жалбоподателя, неправилно административният орган е взел предвид експертизата, направена в Централната митническа лаборатория, тъй като е използван неправилен метод на изследване, неотговарящ на целта на изследването, съгласно преюдициалното тълкуване на СЕС, дадено с решение по дело С-292/2022. Посочено е, че „текстурирането“ е упоменато единствено в обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт. Моли

се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът - Директорът на ТД "Митница В." /преди ТД "С. морска"/ - чрез процесуалния си представител в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.03.2023 г. с МД с MRN 23BG002002090843R0/06.03.2023 г. „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД декларира на режим „допускане за свободно обращение“ стока № 1 е описана като: „суперсоклейт специал, SUPERSOCOLATE SPECIAL, 840 кашона по 25 кг нето в контейнер TEMU2625477 21=840“, 21840,00 кг бруто тегло, 21000,00 кг нето тегло, с деклариран код по ТАРИК [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 10.90%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PORT KLANG, М..

Към горепосочената декларация за режим „допускане за свободно обращение“, са приложени следните документи: фактура № [ЕГН]/19.01.2023 г., опаковъчен лист, коносамент № HLCUKUL221216829 от 19.01.2023 г., уведомително писмо за получател на стоката от „Економу Интернешънъл Шипинг Енджънсиз“ ЕООД, дебит нота № 110121722060/ 07.01.2023 г. за дължима застрахователна премия, анализни сертификати от 24.12.2022 г. и 16.01.2023 г., сертификат за произход № KLMCCE2211055/ 26.01.2023, фактура № [ЕГН]/ 28.02.2023 г. за международен транспорт, декларация за търговски кредити по износа и вноса и за финансов лизинг между местни и чуждестранни лица, декларация, че стоката няма да се използва и предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление. На 09.03.2023 г. от стоката „суперсоклейт специал, SUPERSOCOLATE SPECIAL, 840 кашона по 25 кг нето в контейнер TEMU2625477 21=840“ по МД с MRN 23BG002002090843R0/ 06.03.2023 г. е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 41/09.03.2023 г.

Пробата е взета с акт за вземане и разработване на средна проба № LV23-7276- 02/01.09.2023г. от контейнер TEMU2625477, в склад на „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, [населено място] от служител на „Фиделитас“ ЕООД. Пробата е изпратена до ЦМЛ - С.. Въз основа на лабораторна експертиза от директора на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) с МЛЕ № 04_23.03.2023/30.04.2024 г. и становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-846523/09.05.2024 г. стоката, съответстваща на анализиранията проба с лаб. № 1340 2002 23, представлява твърда, непластична, бяла, маслена маса при температура на пробата 25°C, с хомогенна гладка структура - палмистово (палмоядрено) масло и негова фракция, подложени на рафиниране, избелване и дезодориране, както и на химическа преработка - хидрогениране. Установено е и наличие на сорбитанов емулгатор, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура, като дори в много малки количества осигурява гладка консистенция на мазнините, без видими кристали, каквато е и консистенцията на анализиранията проба, т.е. освен химически променен чрез хидрогениране, продуктът е бил подложен на по-напреднала обработка за модификация на кристалната структура - текстуриране.

Изготвено е Становище №32-838674/30.04.2024г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“.

С оспореното решение е прието, че на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН), предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиции 1516 (изключения) и 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една

единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по ТАРИК 1517 90 99 90.

Направен е извод, че декларирания в подадената от дружеството митническа декларация код от позиция 1516 на КН не е правилно определен, тъй като тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели“ (каквато именно е анализираната с МЛЕ стока), които съгласно същите ОБХС се класират в позиция 1517.

Въз основа на горното и позовавайки се на относимите разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013, директорът на ТД Митница В. е счел, че корекцията на декларирания от „Глобъл Линкс“ ЕООД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият ТАРИК код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %, а не 10.90 %, съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 54, ал. 1 ЗДДС с оспореното Решение № 32-932450/ 15.07.2024г. за декларираната с посочената митническа декларация стока са определени публични задължения да досъбиране – мито в размер на 4417.76 лв. и лихви за забава в размер на 883.55 лв.

В съдебното производство е изслушано заключение на СТЕ / л.223-232 от делото/ оспорено от ответника. Вещото лице след проверка на представените по делото документи е дало отговор на поставените му въпроси.

От страните в производството са представени допълнителни доказателства, както следва: от ответника /лист 48-50,54,65,122-162,192-195 от делото/; от жалбоподателя /л.165-184 от делото/,от трето неучастващо в процеса лице / л.69-113 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните по делото.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – Директора на ТД „Митница В.“ , който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013/. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Оспореното решение отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което съдът приема, че не са налице пороци водещи до нищожност на процесното решение.

По материалната и процесуалната законосъобразност на акта:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че митническият орган е извършил неправомерно разширяване на обхвата на тарифна позиция 1517 от КН, като е приложил Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Същите са използвани единствено за правилното определяне на тарифното число, съобразно вида на внесената от дружеството-жалбоподател стока. В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат

задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36). С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

Спорният въпрос в настоящото производство е дали декларираната с подадената митническа декларация от дружеството-жалбоподател стока „суперсоклеит специал, SUPERSOCOLATE SPECIAL следва да се тарифира по позиция 1516 от обяснителни бележки към КН, която не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели“ (каквато именно е анализираната с МЛЕ стока), които съгласно същите ОБХС се класират в позиция 1517.

Видно от приложената по делото митническа декларация /лист 31-32 от делото/, от жалбоподателя е посочен тарифен код [ЕГН] Стоката е описана като напълно хидрогенирано палмоядково масло- Нисос 36 LT, – „суперсоклеит специал“ „SUPERSOCOLATE SPECIAL. С оспореното решение тарифният код е променен на [ЕГН], като е прието, че декларираната от жалбоподателя стока представлява палмова мазнина, която е претърпяла допълнителна обработка - текстуриране, поради което същата попада именно в тази подпозиция, съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки.

Според Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 1516. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като

се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Съдът приема, че следва да съобрази и отправеното преюдициално запитване от Административен съд -Варна, по което е било образувано дело С-292/22 на СЕС. Поставените въпроси касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1516 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи.

С решението си от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. СЕС е дал следните отговори на поставените въпроси:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съобразявайки даденото от СЕС тълкуване, съдът приема, че в настоящия спор следва да бъде преценено дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва

да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали чрез тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

По делото е приложена Митническа лабораторна експертиза /лист 192-195 от делото/, според която процесният продукт представлява твърда, непластична при 25°C, бяла гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите), както и са идентифицирани триглицериди, характерни за смес на палмова и палмистова мазнина - смес от растителни мазнини и масла. Съгласно интерпретацията на определените физични и физико-химични характеристики на пробата, се допуска продуктът да е претърпял химическа обработка от вида интересерификация, но с участието на повече от един вид масло - смес.

Методът, използван в дирекция „ЦМЛ“ при Агенция „Митници“ се прилага за качествено доказване на наличието на сорбитанови емулгатори в растителни масла и мазнини. Тъй като приложеният метод е за качествена идентификация, не се получава количествен резултат, а само се установява наличие или отсъствие на сорбитол(респективно сорбитанов естер), сравнено със свидетел чисто вещество сорбитол. В природното палмистово (палмоядково) масло не се съдържа сорбитол или сорбитанов естер.

Установеният факт, че в процесната стока са вложени допълнително сорбитанови естери, доказва по-напредналата обработка от допустимата за позиция 1516 на Глава 15 на КН. Въз основа на експертизата, изготвена от ЦМЛ, изпитаната проба от процесната стока представлява препарат, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор.

Палмоядреното или наричано още „палмистово“ масло се получава от ядката на плодовете на маслена палма, остатък след екстракцията на палмовото масло от месестата част. Палмистовото масло има напълно различен състав от палмовото масло и представлява различен вид масло с високо съдържание на лауринова и миристинова киселина. Чрез различни преработки „палмистово“ масло може да се използва като заместител на какаово масло в производството на шоколадови изделия. Основната характеристика в тези случаи, която маслото трябва да притежава е да има същата температура на топене както какаовото масло - близка до човешката температура на стопяване 34-37 С и гладка текстура за фино усещане при консумация, както и да се елиминира евентуална рекристализация на мазнината в готовото изделие. Това се постига чрез прилагане както на химически процеси като например хидрогениране за постигане на финокристална гладка текстура се използва добавянето на малки количества емулгиращи вещества. Едно от най-често използваните видове емулгатори като модификатор на кристалната структура на лауринови мазнини е сорбитоловият тристеарат. Сорбитановите естери се използват като емулгатори, тъй като добавени дори в малки количества, имат способността да контролират кристализацията на твърдите мазнини като алтернатива на прилаганите физико-химични процеси за модификация на кристалната структура (фини незабележими с просто око кристали, придаващи гладка консистенция) на мазнините и да предпазва от последващата трансформация в бета-кристалната структура, характеризираща се с по-едри кристали и

зърнеста структура. Сравнителната оценка на определения мастно-киселинен състав на изследваните проби с референтни стойности показва подобие на стеаринова фракция на палмистовото масло. Установената липса на ненаситени мастни киселини чрез газова хроматография и инфрачервена спектроскопия, доказват, че маслото е подлагано на химическа преработка- хидрогениране. След хидролиза в продукта се установява наличие на сорбитол - свидетелство за влагането на сорбитанов емулгатор в състава на продукта, чиято функция, съгласно технологиите е да модифицира кристалната структура. На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „SUPERSOCOLATE SPECIAL“ представлява препарат на основата на химически модифицирано /хидрогенирано/ палмистово масло и негова фракция с добавка на сорбитанов емулгатор в качеството му на модификатор на кристалната структура.

Необосновано е твърдението в жалбата, че методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране, не е приложим, тъй като не е сертифициран, отличава се от американския метод AOCS Cc 16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“ и с него се определя единствено твърдостта на веществото. В обяснителните бележки към КН за позиция 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

В съдебното производство беше изслушана СТЕ, като от заключението на вещото лице не се оборва по категоричен начин доказателствената стойност на митническата лабораторна експертиза. Твърденията на вещото лице, процесната стока не е преминала през процес на интересертификация и не е текстурирана чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери, не се основават на извършено изследване на процесната стока, а са направени на база анализ на писмените документи приложени по делото и експертизата на ЦМЛ. Видно е, че от вещото лице е направило анализ на експертизата на ЦМЛ, което не е поставено като задача на същото, без да е извършило експериментално изследване на химическите показатели на процесната стока и съответните им стойности.

Следва да се отбележи още, че по делото е приета справка от електронната страница на производителя относно продукт „Supersocolate Special“, от която е видно, че продуктът съдържа emulsifier - /емулгатор/- E492., което е видно и от представения от производителя документ за процесната стока - „Спецификация за продукт“, в който е вписано, че продукта включва emulsifier - E492. С оглед на горното, в процесния продукт безспорно се съдържа емулгатор E 492, което е изрично указано от самия производител и потвърдено с митническата лабораторна експертиза. Аргумент в подкрепа на изложеното е обстоятелството, че в природното палмистово (палмоядково) масло не се съдържа сорбитол или сорбитанов естер, поради което процесната стока не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересертифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като е добавен емулгатор - сорбитанов естер

/обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН/, с което е постигнато текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). В този смисъл е и съдебната практика — АД № 7589/2022 г., АД № 2542/2023 г., АД № 6277/2023 г. на ВАС. Комплексната експертна оценка на резултатите от проведените изпитвания в ЦМЛ показват недвусмислено, че изследваният продукт представлява хидрогинирано палмистово (палмоядрено) масло, текстурирано чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери.

Дирекция ЦМЛ и другите митнически лаборатории в Република България са единствените установени компетентни, легални лаборатории, които да извършват изпитвания за целите на идентификация и тарифно класиране на стоки, съобразно опита и специализацията си, като същите са акредитирани по множество от методите, които използват. В тази връзка, анализите, които са извършени с експертизата на ЦМЛ са за нуждите на митническия контрол и тарифното 4 класиране, поради което представлява надлежно доказателство за установените в нея факти¹. Тарифното класиране при вноса на стоки е основополагащо за определяне на публичните вземания и специализираната експертиза на митническите химици е ключова в тази дейност. Съгласно изискванията, посочени в Регламент (ЕС) № 1129/2011 на Комисията от 11 ноември 2011 година за изменение на приложение II към Регламент (ЕО) № 1333/2008 на Европейския парламенти на Съвета посредством създаване на списък на Съюза на добавките в храните, в Част Д „Разрешени добавки в храните и условията за тяхната употреба в категориите храни“, в ЕС е разрешено добавянето на сорбитанови естери в маслата и мазнините в съвсем малки количества, например сорбитан триацерат Е492, СТ към сладкарски изделия на основа на какао, е допустимо да се добавя в количество, непревишаващо 10 000mg/kg (1%).

В Регламент (ЕС) № 1129/2011г на Комисията, на стр. 46 са описани мазнините и разрешените за използване добавки и техните максимално допустими количества. Код 02- е Мазнини и масла,..., а Код 02.1- Мазнини и масла, практически без съдържание на вода, което описание отговаря на процесната стока, тъй като производителят декларира 0,03 % вода, което е практически нула. Процесната стока не е емулсия. В таблицата ясно се вижда, че сорбитановите естери не са записани, т.е. те не трябва да се влагат. В следващ ред от таблицата с Код 02.2.2 Други емулсии на мазнини и масла - се допуска влагането на всички сорбитанови естери, поотделно или смесени, но максималното им количество трябва да е 1%. Но става въпрос за ЕМУЛСИИ, т.е. имат наличие на голям процент вода. Процесната стока обаче не е емулсия.

За Регламент (ЕС) № 1129/2011 следва да се има предвид, че става дума за влагане на добавки в краен продукт - масло и мазнини- храни за директна консумация. Процесите палмови мазнини обаче не са храни за директна консумация, а суровини за влагане в производството на други хранителни продукти. Освен това, за (Е491) и за (Е 492) има различни допустими стойности и те са по-високи от 1 %/, но става дума за допустими стойности за влагане в крайни продукти. В Регламент за изпълнение (ЕС) № 2021/1816 на Комисията, относно класирането на някои стоки в КН, за тарифното класиране на подобен продукт химически модифицирана мазнина също са упоменати единствено добавки на малки количество други вещества, включително и сорбитанови емулгатори, без да се конкретизира точно количество. Наличието им е достатъчно за да се счита, че растителната мазнина е била подложена на допълнителна обработка, различна от обработките, допустими за стока в позиция 1517 на КН. В текстовете на КН на ЕС,

Обяснителните бележки към ХС и Обяснителните бележки към КН няма посочено изискване за количество на вложените сорбитанови естери.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания и приложения метод, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517. Видно от представените доказателства ЦМЛ е акредитирана лаборатория, като резултатите от направеното изследване безспорно доказва, че процесната стока е хидрогенирана мазнина, практически без вода, но към нея са добавени вещества, като сорбитановите естери и тя представлява смес, което потвърждава посочения от митническите органи тарифен код. Правилно са установени и допълнителните публични задължения за мито и ДДС, които следва да бъдат довнесени от дружеството.

Оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в размер, определен съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ / в актуалната и редакция/, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № 32-932450 от 15.07.20204 г., издадено от директора на ТД „Митница В.“, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 23BG002002090843Ro /06.03.2023г. – „суперсоклейт специал“ , SUPERSOCOLATE SPECIAL, като в клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН], да се чете [ЕГН]. С оспореното решение са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 4417.76 лв. и ДДС ведно с лихвите за забава върху тази сума в размер на 883.55 лв.

ОСЪЖДА „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на ТД „Митница В.“ сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, пред Върховния административен съд на Република България, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

