

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СКАБЕТ“ ЕООД чрез управителя В. В. Й. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Н. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Посетихте ли счетоводството на място и как извършихте самото заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По имейл ми бяха изпратени данните. На място не съм ходила.

АДВ. К.: На стр. 16, това което сте описали като фактури, обхваща ли последващата реализация на всички доставки на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото са представени като договор за строителство на съответните жилищни сгради

АДВ. К.: По всички фактури ли това е последващата реализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, не ми е задаван такъв въпрос и не съм изследвала изцяло договорите. По тези фактури последващата реализация е на стр. 17 по всички фактури това е последващата реализация на услугите.

АДВ. К.: В кориците на делото установихте ли дали доставчиците са представили документи в хода на ревизията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако те са представени съм щяла да ги опиша. Не мога да дам отговор

ЮРК. Н.: На стр. 6, на фактура № 32 от 22.10.2020 г. е посочен протокол от 30.10.2020 г., доколкото с протокола се приема извършената работа, а с фактурата се плаща, означава ли, че фактурата първо е платена или сте систематизирали това по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Систематизирала съм това, което е по делото.

ЮРК. Н.: На стр. 12 от заключението е посочено, че от счетоводните регистри не е възможно да се установят датите на плащанията, тъй като са отразени с един запис по кредита на сметка 501 всички плащания през годината. Сметка 501 не се ли води ежедневно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ежедневно трябва да се води тази сметка, но дружеството го е водило годишно.

ЮРК. Н.: При проверка на сметка доставчици в доклада е констатирано, че ревизираното лице, относно „Ас инвест строй“ ЕООД е отразило, че има неплатени задължения към 20.06.2021 г. 220 000 а тук са посочени само неплатени само 5 фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е гледано от кориците на делото. По сметка доставчици в счетоводството на дружеството не съм гледала какво е отразено.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 1250,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по

делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 750,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. К. – Считам, че е прекомерно възнаграждението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Държим да се изслуша и СТЕ.

АДВ. К. – Моля да ми дадете възможност да депозирам молби по чл. 192 за изискване на документи от ТД на НАП С. и молба за допълнителна задача към експертизата евентуално.

ЮРК. Н. – Представям справки с оглед направените констатации в доклада и в решението, че „Прострой груп 99“ ЕООД и „Ас инвест строй“ ЕООД нямат назначени лица на трудов договор, нито на извънтрудови правоотношения.

СЪДЪТ приема представените от процесуалния представител на ответника справки.

ЮРК. Н. – Предвид това, че вещото лице е ползвала документи, които са допълнително представени, би трябвало да се представят по делото за да се запознаем.

СЪДЪТ Дава възможност на жалбоподателя да представи документите, върху които е работило вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2023 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: