

Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11530** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП С. при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Б. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж. инж.С. Й. Д.: редовно призован, явява се лично.

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.11.2019 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице инж.С. Й. Д..

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.С. Й. Д., 76 годишен, български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.Д. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Имаше допусната техническа грешка в сбора на страница втора най-долу. Представям коригирано заключение само и единствено в тази му част, като на ред последен на втора страница съм коригирал сумата и вярното изписване е: „82947 лв. + 10368 лв. = 93315 лева с ДДС, т.е. вярната сума е 93315,00 лв. (деветдесет и три хиляди триста и петнадесет лева) с включен ДДС.

Юрисконсулт А.: На страница първа в експертизата е направено заключение, че монтирането на парапетите по балконите, същите са изработени от [фирма] и за закупени и монтирани от [фирма]. Въз основа на какви данни вещото лице е установило, че точно тези парапети, които са монтирани са изработени от [фирма]?

Вещото лице инж.Д. (на въпроси на юрисконсулт А.):

Посетих двата обекта на място на [улица]и на [улица]. И двата обекта бяха заключени и ме успяхме да измерим. На балконите са монтирани външни метални парапети. Ползвал съм фактурите по делото при установяване, че същите са изработени от [фирма]. Фактурите са между [фирма] и „Х. АД“ Е.

Юрисконсулт А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.С. Й. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж.Д. определеното възнаграждение в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева) от внесения на 29.03.2019 година депозит (л. 106 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Юрисконсулт А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания Ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Подробно съображения са изложени в Решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., като моля да ги имате предвид. Моля да не бъде кредитирана изслушаната съдебно-техническа експертиза, тъй като с нея не се

установява кой е доставчикът на тези материали, а по-скоро се установява тезата, че жалбоподателят сам е извършил и монтирал фактурираните услуги. Моля да бъде потвърдित Р. акт. С оглед изхода на делото, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 1256,00 (хиляда двеста петдесет и шест) лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: