

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4511** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, съгласно чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично и се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес  
СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Д. С. Д. срещу Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 12.05.2023 г. с вх. № 18197, находяща се от л. 9 до л. 51 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по електронен път на 16.06.2023 г. молба от жалбоподателя Д.

относно: Искания по съобщаването на актовете на съда; Указания на съда от 17.05.2023 г. и Непълнота на изпратената от КЕВР преписка в АССГ, искане за налагане на глоба на адм. орган за нарушение на АПК. С молбата представя и писмено доказателство, а именно: Уведомление РЦЛ19-ГР94-2241/19.12.2019 г. на СО, район „Л.“.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2024 г. молба/жалба от жалбоподателя Д. относно искане за отмяна на Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на КЕВР, ведно с приложените писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.10.2023 г. становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ведно с пълномощно и приемно-предавателен протокол от 07.02.2020г и справка за извършена проверка място от 18.02.2020г

АДВ. Н.: Поддържа изцяло жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата, тъй като считам за неоснователна. Моля да се приеме преписката.

СЪДЪТ намира представените с жалбата, административната преписка и молбите от жалбоподателя писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 12.05.2023 г. с вх. № 18197, находяща се от л. 9 до л. 51 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА писменото доказателство с молбата от 16.06.2023 г. на жалбоподателя Д., а именно: Уведомление РЦЛ19-ГР94-2241/19.12.2019 г. на СО, район „Л.“.

ПРИЕМА писмените доказателства с молбата от 24.01.2024 г. на жалбоподателя Д., а именно:

- Уведомление РЦЛ19-ГР94-2241/19.12.2019 г. на СО, район „Л.“ за избора за управител на ЕС;
- Договор за доброволна делба на сградата;
- Удостоверение наследници Т. С.;
- Удостоверение наследници С. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Представям молба в днешното съдебно заседание, ведно с писмено доказателство: Декларация от 31.01.2024 г. С нея установявам, че таблото отговаря на Български държавен стандарт. То е метално, непрозрачно и е заключено, каквото е изискването на Наредба № 6 на КЕВР, което означава, че аз без ключ не мога по никакъв начин да наблюдавам.

СЪДЪТ намира представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от жалбоподателя за относимо и допустимо, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената в днешното съдебно заседание декларация от 31.01.2024

г.

АДВ. Н.: Представяме справка за извършена проверка на място.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Тя е приложена, но ние я даваме специално, за да обърнем внимание в хода по същество на тази справка.

ЮРК. Д.: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРК. С.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че не следва да приема като доказателство по делото повторно представената днес справка за извършена проверка на място на потребление, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание справка за извършена проверка на място на потребление, тъй като същата се намира на л. 37 от делото и не е необходимо повторното ѝ представяне.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Поддържа изцяло жалбата, като следва да подчертая, че съгласно правилата на измерване на количество електрическа енергия операторът на съответната мрежа е длъжен да осигурява на страната, която купува или продава електрическа енергия с възможност за контрол на указанията на средството за търговско измерване. Това е съгласно чл. 10, ал. 1 и съгласно Наредба № 6 от 2014 г., и конкретно чл. 32, ал. 1, инсталацията на клиента, по които преминава електрическа енергия преди нейното измерване в устройството по чл. 30, ал. 4... Посочваме това, че не може да се осигури възможност на клиента, тоест потребител, да удостовери своите показания от измервателното средство. От справката, която представихме отново и я има по делото е видно, че операторът е предоставил два ключа, като е сменена ключалка и са предадени два ключа на клиентите, като същите не са индивидуализирани. Посочени са само две имена без индивидуализиращи данни за лицата, на които са връчени тези два ключа.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тези клиенти непознати ли са на адреса и не живеят ли там?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Решението се обосновава на твърдението, че са предоставени ключове на представителите на етажната собственост на [улица], [населено място]. По делото няма доказателства, от които може да бъде направен този извод. Според тази справка, като единствено доказателство, се твърди, че са представени на две лица, които имат само две имена. Няма документ, който да удостоверява, че изобщо са причастни към този адрес: [улица], [населено място].

Въпрос на съда към жалбоподателя: Оспорвате ли този факт? Тези хора не живеят там, така ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Оспорвам този факт, оспорил съм го в жалбата си, оспорил съм го и по-късно в последната си жалба.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Тоест оспорвате, че те не живеят там и са дадени на напълно случайни хора, така ли да разбираме?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Административният орган е длъжен да приложи всичките си доказателства, от които прави изводите. Той трябва да приложи доказателства, че тези лица са представители на етажната собственост. Не е моя тежест аз да доказвам това. Смятаме, че на процесуално основание има проблем, нарушена е формата, не са изложени всички фактически и правни основания. Значи няма доказателства за твърдението, че тези лица са представители на тази собственост. Няма и доказателства, че те съществуват, защото не са индивидуализирани с ЕГН, с паспортни данни и т.н.

АДВ. Н.: Претендираме направените разноски в настоящото производство, като представям договор за правна защита и съдействие. В случай, че се претендира юрисконсултско възнаграждение правя възражение за прекомерност.

ЮРК. Д.: Считаме жалбата за напълно неоснователна, предвид което моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

ЮРК. С.: Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Бих искал да уточня по отношение на справката и лицата, които фигурират в нея, че служители на дружеството нямат право да изискват лични данни при съставяне на констативни протоколи или справки и проверка на място. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /реплика/: Възразявам върху твърдението, което току що беше изложено от процесуалния представител на електроразпределителното дружество, а именно дали имат или нямат право да изискват документи, удостоверяващи самоличност на лица. За това не е представено доказателство, това положение не е доказано, но енергийното дружество, както и КЕВР – административният орган, когато мотивират решението си, те трябва да съберат доказателства дали тези лица представляват етажната собственост и дали те съществуват.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

