

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц. – редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на [фирма] – уведомен по телефона на 14.03.22 г., представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

Явява се юрк. К. за Столична Община.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. К. – Призовани сме за днешното съдебно заседание, но не сме страна по делото.

Юрк. А. - Не възразявам по нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Съдът констатира, че действително за днешното съдебно заседание, вместо конституирания ответник по делото изпълнителния директор на [фирма] е призован кмета на СО. Това се дължи на допуснатата грешка, поради което процесуалният представител на СО няма причина да участва по делото. Поради изявлението на процесуалния представител на изпълнителния директор на [фирма], СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Я. Д. Ц. от [населено място], чрез пълномощника си адв. К. срещу писмо, изх. №

М-1261/07.12.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г., препратено по компетентност на ответника от СО.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 22.02.2022 г.

ДОКЛАДВА пояснение от жалбоподателя от 07.03.22 г., с приложени писмени доказателства и съдебна практика.

Адв. К. – Поддържа жалбата и пояснението. Да се приемат приложените към молбата доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора и становището. Представям молба във връзка с разпределената доказателствена тежест, с която уточняваме, че конкретно търсената от жалбоподателя информация се намира в таблица 4-3 в проучването. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – Представям таблица 4-3, като твърдим, че информацията не се съдържа вътре.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата, да отмените отговора на ответника и да го задължите да постанови или изричен отказ, или отговор, който е относим към въпроса. Моля да присъдите сторените разноси

Юрк. А. – Моля да оставите жалбата без разглеждане, тъй като не е налице мълчалив отказ. При мълчалив отказ предмет е непроизнасянето. В отговора ние сме посочили къде може да бъде открита информацията. В противен случай моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят - Към настоящия момент не оспорваме мълчалив отказ. Направили сме уточнение, след като беше представено писмото, че оспорваме именно писмото, тъй като в него не се съдържа поисканата информация. Вчера на проведено друго заседание с подобен предмет, юрисконсулта представи същия документ и го помолих да посочи страницата, на която се съдържа исканата информация, но той не стори това.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: