

# РЕШЕНИЕ

№ 7382

гр. София, 18.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6882** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Зарева, срещу Решение № ПИ-227/22.06.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-139-0000970 от 13.05.2020г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано, издадено в нарушение на процесуалноправните норми и при неправилно тълкуване на разпоредбите на закона. Основният довод, който се излага, е за това, че ревизионният акт не е издаден в четиримесечния срок по чл. 121, ал.4 ДОПК. Моли се за отмяна на решението на директора на ТД на НАП и на постановлението за обезпечителните мерки. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Зарева, която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, както и за присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ТД на НАП, чрез процесуален представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Поддържа, че решението е правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Постановление с изх. №С190022-023-0003330/12.11.2019 г. (ПНПОМ), главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. е наложил по отношение на [фирма] следните предварителни обезпечителни мерки: възбрана върху 2 броя недвижими имоти, подробно описани в постановлението, и заповест за сумата от 24358,47лв. върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в У. Б.. Предварителните обезпечителни мерки са наложени по искане на органа по приходите, определен за ръководител на ревизия, възложена на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221019004220-020-001/04.07.2019г.

Първата обезпечителна мярка е наложена на 14.11.2019г. На 12.03.2020г., на основание чл.121,ал.4 ДОПК, публичният изпълнител е отправил до съда искане за продължаване срока на наложените обезпечителни мерки. С Определение № 3114/27.04.2020г. по адм.д. № 2910/2020г. АССГ е продължил срока на предварителните обезпечителни мерки, наложени с ПНПОМ изх. №С190022-023-0003330/12.11.2019 г. , до приключване на ревизионното производство и издаване на акт по чл.119, ал.3 ДОПК.

На 07.05.2020г. ревизионното производство е приключило с издаването на Ревизионен акт (РА) № Р-22221019004220-091-001/07.05.2020г. С РА са установени задължения на [фирма] в общ размер на 137 529,97 лв. С оглед на това главен публичен изпълнител Р. Я. - Г. е издала процесното Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-139-0000970/ 13.05.2020г. С Постановлението са продължени наложените с ПНПОМ обезпечителни мерки от същия вид и по отношение на същото имущество.

Постановлението е обжалвано пред директора на ТД на НАП – С., който с Решение № ПИ-227/22.06.2020г. е оставил жалбата без уважение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са решението на директора на ТД на НАП - С. и потвърденото от него постановление за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки.

Съгласно чл.121, ал.6 ДОПК действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по ал. 4 или в срока, определен от съда по реда на ал. 5.

Оспореното в настоящото производство решение и потвърденото постановление са издадени от компетентни органи и в предписаната от закона форма. Спазени са и административнопроизводствените правила.

Неоснователни са твърденията в жалбата за незаконосъобразност на постановлението поради това, че не са спазени предпоставките по чл.121,ал.6 ДОПК. Видно от текста на визираната разпоредба, продължаването на наложените обезпечителни мерки се осъществява с нов акт (ново постановление), който следва да бъде издаден в едномесечен срок от датата на издаване на ревизионния акт. В случая ревизионният акт е издаден на 07.05.2020г., а постановлението за продължаване срока на обезпечителните мерки – на 13.05.2020г. Следователно, спазено е условието на чл.121,

ал.6 ДОПК. Несъстоятелни са доводите за незаконосъобразност поради това, че ревизионният акт не е издаден в четиримесечния срок по чл.121,ал.4 ДОПК. След като като мерките са били продължени със съдебен акт съгласно чл.121, ал.5 ДОПК, то очевидно РА не е бил издаден в този срок, но релевантно за продължаване на обезпечителните мерки е дали постановлението е издадено в едномесечен срок от датата на ревизионния акт - изискване, което в случая безспорно е изпълнено.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 6 от ДОПК, са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител. Процесното ПНПОМ, както и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП са законосъобразни, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено.

По изложените съображения, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № ПИ-227/22.06.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-139-0000970 от 13.05.2020г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: