

Протокол

№

гр. София, 06.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 06.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9521** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенция по заетостта – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и отговор по жалбата от 21.02.2019 г. от ответника, с приложени към него доказателства.

АДВ. А.: Поддържам така предявената жалба. Основанията са посочени и изложени подробно в нея. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и представените с отговора на ответника от 21.02.2019 г.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Изложил съм подробни съображения в същата за нищожност на акта, липса на компетентност, липса на материалноправни норми, въз основа на която да е издадена заповедта и съответно нарушение на административнопроцесуалните правила. Това са основанията. Моля съдът да се произнесе като установи нищожността на административния акт. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана и моля да оставите същата без уважение, поради следното: в допълнителна разпоредба § 1 от ЗУСЕСИФ е дадено определение на административен договор по смисъла на закона. Като следвайки смисъла на ЗУСЕСИФ, административен договор е само договорът, сключен между Министерство на труда и социалната политика и Агенция по заетостта. В този смисъл поддържам изложеното от мен в писмения отговор по гражданскоправен характер на отношенията. Искам само да отбележа, че в чл. 7, ал. 7 от ПМС 280 е определено, че споразумения се подписват от изпълнителния директор на Агенцията или упълномощени от него лица, като изпълнителният директор със заповед, която съм приложила, е упълномощил единствено главния директора на Главна дирекция „ЕФМП“ да подписва всички споразумения за одобрените доставчици, а относно прекратяването не е делегирал и не е упълномощил друго длъжностно лице, като съответно компетентността за прекратяване е изцяло негова. Поддържам представеното от нас становище и моля да отхвърлите подадената жалба.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: