

РЕШЕНИЕ

№ 12882

гр. София, 11.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2444** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против Решение № СОА24-ЕВ01-80-(1)/15.02.2024г. на зам.-кмет на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, за отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г.

С жалбата бланкетно са наведени всички основания за оспорване на акта по чл. 146 АПК, като се прави искане за обявяването му за нищожен, евентуално за цялостната му отмяна. В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ.

Ответникът – зам.-кмет на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, в представен писмен отговор на жалбата и в съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. А., взема становище за неоснователност на подадената жалба. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по постъпило в Столична община чрез Контактен център заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024г. от

жалбоподателя Н. В. В., с което е направил искане на основание разпоредбите на ЗДОИ и решение № 7701/15.12.2022 г. на АССГ, 76 с-в, постановено по адм. дело № 4086/2022г., да му бъде предоставена следната информация: "Поисканото, налично и законово дължимо незаверено копие от всички останали 9 сключени договора, споменати в широко достъпната обществена информация със заглавие "Стартират спрените младежки проекти по Програма "С. - град на младите и активните", публикувана на 17.01.2022 г. на официалната електронна страница на СО, заедно с цялата проведена кореспонденция между Столична община и бенефициерите на 7-те "изпълнени посредством корекция на бюджета" проекта (18 СУ "У. Г.", Първа английска гимназия, 3 районни администрации, 2 СУ "Е. С." и 140 СУ "И. Б.") и 2-та "неизпълнени поради отказ и невъзможност за изпълнение" проекта (119 СУ "Академик М. А." и Национално представителство на студентските съвети в Р България) по Програма "С. - град на младите и активните" (в това число и споменатите в Решение № СОА22-РИ09-398/30.12.2022 г. писма с рег. №№ СОА22-У321-35/07.01.2022г. и СОА22-КЦ01-30965/26.06.2022г. за отказ и невъзможност за изпълнение на одобрените проекти)".

Посочена е в заявлението предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно на конкретно посочен електронен адрес.

С писмо с рег. № СОА24-ЕВ01-80-(1)/15.02.2024г. на зам.-кмет на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, в което е обективизиран оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г., жалбоподателят е уведомен, че с Решение № СОА24-РИ09-45/02.02.2024г., подписано от заместник-кмет на направление "Култура, образование, спорт и младежки дейности", е предоставена повторно търсената от него информация, в изпълнение на Решение № 7701 от 15.12.2022 г. на АССГ, Второ отделение, 76 с-в, постановено по адм.дело № 4086/2022г. Изложени са мотиви, че съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Анализът на предвидената в ЗДОИ уредба сочи, че, за да се осигури достъп до обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува във вида, в който се визира, както и да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган. На основание чл. 33 ЗДОИ жалбоподателят е уведомен, че поисканата с разглежданото заявление информация не се съхранява от задължения субект в посочения от него вид, под формата на отговор на така формулирани въпроси. В производството по ЗДОИ не възниква задължение за административния орган да изготвя нова информация, за да отговори специално на поставените въпроси. Посочено е, че ЗДОИ дава възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена или се съхранява от задължените субекти, но не дава възможност под формата на искане за достъп до обществена информация гражданите и организациите да налагат на задължените по закона лица да обработват и създават статистическа или друга информация, която законът не изисква последните да събират, обработват и съхраняват, в посочен от заявителя вид под формата на отговор на въпроси. Въпреки изложеното, посочено е, че се предоставя копие от заповед за корекция на бюджета на Столична община за 2022г., приложено в прикачен файл.

Приети са като писмени доказателства представените с преписката Решение № СОА24-РИ09-45/02.02.2024г. на заместник-кмет на Столична община, с което се предоставя Решение № СОА22-РИ09-398/30.12.2022г. по реда на чл. 26, ал. 1, т. 4, предл. първо ЗДОИ и приложението към него със заличени лични данни, Решение № СОА22-РИ09-398/30.12.2022г. на заместник-кмет

на Столична община за предоставяне на достъп до заявената информация по заявление с вх. № СОА22-ОИ94-49/11.04.2022г. от Н. В. В..

Допълнително в съдебното производство са представени и приети Решение № 183, прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 08.04.2021г., Протокол № 31, т. 8 от дневния ред, за утвърждаване за финансиране 27 проекта по Програма „С. – град на младите и активните“, Решение № 836, прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 16.12.2021г., Протокол № 44, т. 30 от дневния ред, с което е дадено съгласие за удължаване срока на изпълнение и отчитане на дейности по одобрени за финансиране 19 проекта по Програма „С. – град на младите и активните“ до м.юни 2022г. включително, с Приложение № 1 – Списък на одобрените проекти, уведомително писмо с изх. № РД-200/07.01.2022г. от 119 СУ „А.. М. А.“ за отказ от финансиране на проект, писмо с вх. СОА22-КЦ01-30965/26.06.2022г. от НПСС с приложен към него договор с рег. № СОА22-ДГ56-37/18.01.2022г.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г., обективиран в писмо с рег. № СОА24-ЕВ01-80-(1) от 15.02.2024г., подписано от зам.-кмет на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, срещу годен за оспорване акт – отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, поради което съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Задължени субекти според разпоредбата на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация. Съгласно чл. 38, ал. 1 ЗМСМА кметът е орган на изпълнителната власт в общината, съответно е задължено лице по см. на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ и от неговата компетентност е да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация. Правомощията си, с оглед предвидената в чл. 28, ал. 2 ЗДОИ възможност, кметът на Столична община е предоставил на длъжностни лица в общината – ръководителите на направления – заместник-кметове, главния архитект, секретаря и директора на Дирекция "Сигурност", съобразно Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г., служебно известна на съда. Предвид това съдът приема, че оспореното писмо, обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, е издадено от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

При издаването на акта не е допуснато нарушение на формата на акта, което да е довело до неговата незаконосъобразност. На подаденото заявление е отговорено в писмена форма, с което е спазено изискването на чл. 59 АПК и чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, който изисква писмено уведомяване на заявителя за решението на органа по подадено заявление. Съдът намира, че решението е постановено в съответствие с процесуалните правила за това, като органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на акта на процесуално основание.

Оспореното решение за отказ за предоставяне на обществена информация е постановено, обаче, при несъответствие с материалния закон и целта на закона, поради което са налице отменителни основания по см. на чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл. 41, ал. 1 от Конституцията

на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Според легалната дефиниция, дадена с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации - чл. 11 ЗДОИ. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл. 13, ал. 2 ЗДОИ.

Според чл. 24, ал. 1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В чл. 25, ал. 1 ЗДОИ са регламентирани изискванията към съдържанието на писменото заявление.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл. 28, ал. 1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. Когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл. 32 и чл. 33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл. 34 и чл. 38 ЗДОИ.

В конкретния случай по същество е налице постановен отказ за предоставяне на исканата от жалбоподателя информация, като в писмото като правно основание, което е послужило за отказа, е посочена разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ. Съгласно цитираната норма, както вече се посочи по-горе, когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя. В разглеждания случай, обаче, неправилно е прието, че е налице хипотезата на чл. 33 ЗДОИ, който извод се опровергава от събраните по делото писмени доказателства, видно от които исканата обществена информация е налична и задълженият субект е разполагал с нея, поради което съдът приема, че постановеният

отказ за предоставяне на обществена информация по заявление с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г., както е поискана в нейната цялост, е незаконосъобразен.

Предвид изложеното жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспорваният акт – отменен, тъй като е постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора на оспорвания се следват разноски. Такива са доказани в размер на 10 лева за внесената държавна такса по оспорването. Претендира се и присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал.2 вр. ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата (ЗА). Т. съдът намира, че не следва да бъде присъждано, по арг. от чл.40, ал.1, изр.2 ЗДОИ, съгласно която разпоредба при решаване на въпроса относно разноските се взема предвид наличието на данни за злоупотреба с право. Оказването на безплатна правна помощ по чл. 38, ал. 1 ЗА не изключва преценката на съда за наличието на данни за злоупотреба с право. Така определение № 13243 от 08.10.2019г. по адм. д. № 11401/2019г. на ВАС. Съгласно практиката на ВАС (напр., решение № 14629 от 31.10.2019г. по адм. д. № 3257/2018г., V отд.; определение № 13243 от 08.10.2019г. по адм. д. № 11401/2019г., V отд.; решение № 12413 от 18.09.2019г. по адм. д. № 12811/2018г., V отд. и др.), злоупотреба с право ще е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно – за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица и в противоречие с обществения интерес. Настоящият съдебен състав приема, че в случая, с оглед служебно известното на съда обстоятелство, че са налице значителен броя заведени от жалбоподателя административни дела пред Административен съд София - град по откази - изрични или мълчаливи, за предоставяне на информация по ЗДОИ от страна на задължени субекти в структурата на Столична община, посочените последици са целени и се изразяват в евентуално възлагане на такси за образуване на дела и разноски за адвокат в тежест на насрещната страна. При установения факт на недобросъвестно упражнени процесуални права по см. на чл. 3 ГПК във вр. с чл. 144 ГПК от жалбоподателя акцесорното право на адвокатско възнаграждение на адвокат К. не следва да бъде признато, с оглед недопускане целеното обогатяване за сметка увреждане на насрещния субект. По тези съображения съдът приема, че в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени единствено направените по делото разноски за заплатена държавна такса в размер на 10 лв. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Н. В. В. Решение № СОА24-ЕВ01-80-(1)/15.02.2024г. на заместник-кмет на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, за отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по заявлението на Н. В. В. с вх. рег. № СОА24-ЕВ01-80/03.02.2024 г. от заместник-кмета на Столична община, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сумата от 10 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: