

Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2768** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. Г. И. редовно призована, се явява лично, и с адв. А., назначена за процесуален представител на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - М. редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, се явява в залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението на ответника.

Пристъпи към изслушване на заключението.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Б. С. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. А. към вещото лице: В таблицата на стр. 8 е отразен дохода за част от

процесния период, но в него не са добавени детските надбавки в размер на 85 лв. Процесният период е от 01.09.2017г. до 30.12.2018г. В така указания период има ли месец, в който жалбоподателката да е получавала брутно възнаграждение и месечни добавки в повече от максималния праг за отпускане на помощта по чл.14 от правилника, а именно да надвишава доход от 250%, като се вземе на предвид и обстоятелството, че дъщеря е и е пълнолетна и е поставена под пълно запрещение?

ВЛ С.: Мога до отговоря на въпроса и в заключението съм го написала, че когато в дохода се включи и М. Р., която е пълнолетна, но е под запрещение, тогава не се надвишава прага, който допуска получаване на социална помощ. Ако не се включи М. като член на семейството, тогава има леко надвишение, което пречи да се изплати тази помощ. Така са изчислили и социалните органи, изключвайки М. Р. като член на семейството и поради тази причина са отказали помощта.

АДВ. А.: В таблицата на стр. 8 виждам период от 3 месеца, месец юли, август и септември, в който не фигурира получен доход. Да разбирам ли, че през тези три месеца единствения доход, който е получавала С. е в размер на месечни добавки за деца?

ВЛ С.: Удостоверението на ТЕЛК е изтекло за детето М. и е спряно изплащането на тези суми през тези три месеца юли, август и септември, т.е. жалбоподателката не е получавала социални помощи, а добавки за деца е получавала. Като е подновено ТЕЛК решението, социалните помощи са изплатени и за тези месеци със задна дата. Няма период, в който не са получавани детски надбавки.

АДВ. А.: При изчисляване на максималния размер от 250% коя база вземате като релевантна?

ВЛ С.: При изчисленията съм взела предвид сумата, която се е полагало да получи като социални помощи, независимо че са изплатени в по-късен момент накуп, в противен случай за месец октомври не би трябвало да получи социална помощ.

АДВ. А.: За юни, юли и август 2018г. попада ли реално изплатения на нея доход под максималния праг, който е определен като се вземат предвид само двете деца – непълнолетните?

ВЛ С.: Ако не се вземе предвид обстоятелство, че са изплатени по-късно тези помощи за тези 4 месеца, тогава не надвишава максималния праг, но ако се вземе предвид, че те са изплатени еднократно със задна дата, тогава надвишава максималния праг, но при положение, че се вземе само за двете деца. Органът е изплатил по 444,50 лв. + 85 лв. детски. Сумите 661,38 и 763,13 лв. е максималния доход, представляват месечни прагове, които се полагат по формулата за майката и трите ѝ деца. Те са реално полаганите се, но не са изплатени. Реалната сума, която е получила е 444,50 лв. /удържан е данък 33,34 лв. общ доход/ + 85 лв. Същото важи и за 2018г., като надбавките за деца са увеличени на 90 лв. Изчисленията, които съм направила са на база извлечение от Столична община по Програма за заплащане на възнаграждение по граждански договор за личен асистент на третото дете.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото липсват доказателства за връчване на оспорената заповед.

ЮРК. Г.: Мога да Ви представя за информация известие за доставяне в оригинал, с оглед попълването на доказателствената празнота.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че оспорената заповед е връчена на С. И. на 08.02.2019г.

Върху известието за доставяне е положен печат с дата 08.02.2019г., но липсва саморъчно записване от страна на получателя на известието на датата, на която е

получило административният акт.

На ответника се върна оригинала за известие за връчване на заповедта.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от бюджета на съда сумата от 200 лв. Издаде се РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в административната преписка е допуснат пропуск като не е приложен в цялост констативен протокол, който представлява част от административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост констативния протокол по процесната заповед в 7-дневен срок от днес, придружен с писмена молба за прилагане към делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.03.2020 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: