

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12341** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Б., редовно призован, се явява лично, и със служебен защитник адв. П. Д., определена от Председателя на САК, назначена за процесуален представител на жалбоподателя с Определение № 39888/01.12.2025г.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

В зала се явява Т. А. Ю., преводач от арабски език.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилите се преводач Т. А. Ю. – 39 г., български гражданин, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Ю. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. Б., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., срещу Решение № П-5/05.11.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС, с което е не е допусната последваща молба рег. №УП 14754/29.10.2025г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Обжалвам Решение № П-5/05.11.2025г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ДАБ при МС от 03.12.2025г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Поддържам жалбата. Всички доказателства съм дал на съда. Много ме беше страх първият път когато ме хванаха и не знаех какво да правя и за това казах различни имена.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка, както и допълнително представеното становище от ДАБ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам така депозираната жалба от А. Б. против Решение № П-5/05.11.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС и по съображенията, които подробно са изложени в жалба. Моля същото решение да бъде отменено със законовите последици. Искам да добавя, че А. Б. е приложил нови доказателства, нови документи, които подкрепят последващата му молба за закрила. Така, както той сам отбеляза, не ги е представил при първоначалната молба, защото идва в една държава, която е непозната за него, не знае порядките и закона, изпитал е притеснение, и именно за това с последващата молба той е представил тези доказателства. За съжаление в своето решение административния орган по никакъв начин не е изследвал и не е обсъдил тези доказателства, които са приложени към последващата молба. За това моля да бъде отменено решението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Съгласен съм с позицията на адвоката ми. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 90,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Да се издадат на адв. Д. заверени преписи от протокола от днешното съдебно заседание, както и от предходното.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: