

РЕШЕНИЕ

№ 37419

гр. София, 29.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Постъпила е на 21.04.2026г. молба от А. Д. А. за допълване на постановеното по делото решение № 14900/19.04.2026г.

Препис от същата е връчен на ответника- КЗЛД и жалбоподателите „УниКредит Булбанк“ АД, „УНИКРЕДИТ КЪНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД, като по делото не са депозирани становища от тях.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди изложението на страната, приема от правна страна следното:

Искането е допустимо, но неоснователно по същество.

С решение № 14900/19.04.2026г. по дело № 12211/2025г., са били отхвърлени жалбите на „УниКредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. Г. М. и И. Р. Г. и на „УНИКРЕДИТ КЪНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД, представлявано от Е. К. П., срещу решение № ППН-01-866/2020г. от 07.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни.

Съгласно разпоредбата на чл.250, ал.1 от ГПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Аналогична е и нормата на чл.176, ал.1 от АПК, съгласно която, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, той по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. От цитираните разпоредби следва, че постановяване на допълнително решение е възможно тогава, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната си воля относно предмета на делото.

В разглеждания казус, предмет на спора е законосъобразността на административен акт, с който е упражнено корективно правомощие на КЗЛД спрямо администраторите на лични данни (в случая това са „УниКредит Булбанк“ АД и „УНИКРЕДИТ КЪНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД). Предмет на делото не е оспорване на отказ на администратора на лични данни да уважи заявление на А. Д. А. по чл.18 от ОРЗД, за да излага съдът доводи по приложението на тази норма.

Според правната теория, непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. В настоящия случай, съдът е разгледал целия предмет на делото, развил е мотиви относно законосъобразността на административния акт, като в диспозитива е обективизирал воля за отхвърляне на предявените срещу него жалби.

При непълното решение се има предвид абсолютната липса в диспозитива, на воля на съда относно целия спорен предмет, въведен с фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, каквато липса в конкретния случай не се констатира. Постановяването на допълнително решение предполага такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя правния резултат. Не е налице непълно решение, когато съдът е отразил напълно формираната своя воля, каквато е настоящият случай. Недопустимо е в производството по чл.176, ал.1 от АПК да се иска изменение на постановено решение, чрез пререшаване на казуса.

От твърденията в молбата на А. Д. А. се стига до извод, че се претендира допълване на мотивите на решението, което е недопустимо в настоящото производство. Ето защо, искането се явява напълно неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.176, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на А. Д. А. за допълване на решение № 14900/19.04.2026г., постановено по дело № 12211/2025г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на А. Д. А. пред Върховен административен съд на Република България.

ПРЕПИС от акта на основание чл.138 от АПК да се връчи на страните.

Съдия: