

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Т.-С., с пълномощно на лист 10 и лист 146 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“ в Агенция Митници: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Д., с пълномощно на лист 197 по делото и днес представено.

Вещото лице професор доктор М. Д. З.: редовно призован се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2022 г. с вх.№ 9056 на електронния адрес на съда молба от ответника чрез юрисконсулт Л., с която се прави искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза, както и постъпило на 10.03.2022 г. с вх.№ 9097 на електронния адрес на съда становище на ответника чрез юрисконсулт Д. с приложени писмени доказателства по опис. По така докладваните молби на ответната страна съдът се е произнесъл с определение от 17.03.2022 година.

ДОКЛАДВА депозирано на 04.05.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф.д-р М. Д. З..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р З. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Адвокат С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника със становище от 10.03.2022 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: М. Д. З., 74 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Възможно ли е само единствено въз основа на свойството твърдост да се прецени дали една мазнина е текстурирана или не?

Вещото лице проф. д-р З.: Единствено въз основа на свойството твърдост не може да се прецени дали една мазнина е текстурирана или не. Не може само по твърдостта да се определи дали мазнината е текстурирана или не. Твърдостта е технологичен показател, който има отношение към приложението на мазнината - дали да се влага в сладолед, в торти, в пасти, в сирене, в кашкавал, в блатове за пици и т.н. Неофициално говорим да храни, в които да се влага. Не може да се хване, защото няма стандарт, нито български нето международен, на базата на който да се определи тази стока дали е текстурирана или не е текстурирана. Съответно Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) е създавала свой вътрешен стандарт за тази цел, но той засега не е стандартизиран и актеридитиран и поради тази причина резултатите на ЦМЛ са невалидни.

Адвокат С.: Стойностите на палмовата мазнина, които са посочени в експертизата, отговарят ли на реферетните стойности на чисто палмово масло?

Вещото лице проф. д-р З.: Да. Стойностите, които получени от ЦМЛ отговарят на литературните данни за палмово масло, както и на други правени от нас по други дела анализи. Няма почти никаква разлика, в рамките на допустимата грешка. Изобщо

няма спор по отношение маслено-киселинния състав.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Вещото лице каза, че самата палмова мазнина има референтни стойности на чиста палмова мазнина. Може ли вещото лице да каже с какво точно се различават референтните стойности на един шортънинг спрямо конкретната стока, за да може да се направи сравнение и да бъде определена тя като шортънинг?

Вещото лице проф. д-р З.: Не мога да отговоря, тъй като няма дадени референтни стойности. За палмовото масло има такива референтни стойности, но за шортънинг няма. Редно би било ЦМЛ да ги даде, ако има такива референтни стойности, за да се сравнят, но те не са предоставени. Затова съм казал в експертизата си, че няма доказателства. Става дума само за твърдост. Няма официални референтни стойности за твърдост на база на които да се каже, че продуктът е текстуриран или не. Неофициално има референтни стойности както за палмово масло, така и за шортънинг.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаю, че по т.4 заключението не е относими данните в конкретното дело. Данните на вещото лице са въз основа на дела, за които не знаем дали са със същия предмет, със същия продукт – палмова мазнина и т.н. Доколкото аз съм запознат на този етап такъв тип акредитация ЦМЛ все още не притежава. Има входирана молба, но към момента на издаване на акта не е имало.

Вещото лице проф. д-р З.: (на въпрос на съда) В точка четвърта на заключението съм казал, че липсва акредитация и стандартизиране на ЦМЛ. Правя този извод на база на приложената по делото документация от Агенция Митници включително предоставената за целите на настоящата експертиза. Записал съм това в експертизата си, че методът, който те са разработили не е стандартизиран и не е акредитиран, съответно и лабораторията не е акредитирана. Това е описано. Вписал съм, че ако има такъв БДС, но в рамките на това писмо е вписано, че не е представена заявка за валидиране и стандартизиране. След време може да се стандартизира този метод, не се знае, но към момента ЦМЛ не е акредитирана и стандартизирана за този метод. Процедурата по акредитиране и стандартизиране е дълга.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р М. З..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в общ размер на 800,00 лв. (осемстотин лева), както следва: 400 лв. от внесения от жалбоподателя на 08.03.2022 г. депозит (л. 156 от делото) и 400 лв. от внесения от ответника на 25.03.2022 г. депозит (л. 195 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф. д-р З..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Поддържам подадената жалба. Моля да отмените решението на директора на Териториална дирекция Митница Б. като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноски, за които представям списък с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Д.: Моля да потвърдите процесното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете възможност за представяне писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски за експертиза, които ще посоча допълнително с писмените си бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: