

РЕШЕНИЕ

№ 461

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Д. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи, представляван от юрк.Д.Б., срещу Решение № 3653/04.10.2022г., постановено по НАХД № 15360/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-и състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) серия К № 5086700/2021г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на О. К. С., законен представител на "СТОРМ-21" ЕООД, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението се обжалва като неправилно, противоречащо на материалното право и явно несправедливо. Навеждат се доводи за безспорна установеност на фактическата обстановка въз основа на събраните доказателства, както и че при издаването на ЕФ са спазени разпоредбите на чл.188 и чл.189, ал.4 и сл. от ЗДвП. Сочи, че от формална страна утвърденият от министъра на вътрешните работи образец на електронния фиш, съдържа всички реквизити по чл.189 ал.4 от ЗДвП. Моли решението на районния съд да бъде отменено, а издаденият ЕФ да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Направено е и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, при евентуално оставяне на жалбата без уважение.

В проведеното открито съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява

Ответникът по касационната жалба О. К. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., които считат жалбата за неоснователна и молят същата да бъде оставена без уважение. Претендират присъждане на разноски, за които представят договор за правна защита и съдействие.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., дава заключение, че жалбата е основателна и моли решението на СРС да бъде отменено.

Административен съд София град, като обсъди направените в жалбата оплаквания, доводите на страните и извърши проверка на законосъобразността на обжалваното решение по посочените в жалбата основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

С обжалваното Решение № 3653/04.10.2022г., постановено по НАХД № 15360/2021г. въззивният съд е отменил електронен фиш серия К № 5086700 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т. 4 от Закона за движение по пътищата на О. К. С., законен представител на "СТОРМ-21" ЕООД е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови този резултат, районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 14.07.2021 г. около 13:25 часа, в [населено място], на [улица]срещу номер 4, с посока на движение от Надлез-Н. към [улица], в населено място, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, управлява лек автомобил Тойота Р. 4 с рег. [рег.номер на МПС], със скорост на движение 83 км/ч, като по този начин е превишил разрешената скорост със 33 км/ч – нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата. Съдът е посочил, че в атакувания ел.фиш е посочено както ЕГН-то на физическото лице, така и ЕИК на дружеството, на което жалбоподателят е законен представител, при което ставало неясно, каква е била волята на АНО – дали да санкционира управителя на ЮЛ или самото ЮЛ, собственик на автомобила. С посочването на ЕИК на дружеството, едновременно с ЕГН на физическото лице в атакувания ел.фиш, АНО сам е внесъл съмнения в тази насока. При така описаната фактическа обстановка въззивният съд е приел, че административно наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, което сериозно накърнявало правото на защита на санкционираното лице и не му позволявало да разбере административното обвинение и с тези мотиви районният е отменил процесния електронен фиш.

Наведените доводи в касационната жалба представляват касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

Настоящата инстанция приема, че обжалвания електронен фиш съдържа реквизитите чл.189, ал.4 от ЗДвП, както и че правилно е приложен материалният закон и съответната на нарушението санкционна разпоредба. Не се споделят изводите на въззивния съд, че не може по ясен и категоричен начин да се определи адресатът на

издадения електронен фиш.

Съгласно чл.188, ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение, като собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно, ал. 2 на същата разпоредба, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Процесният електронен фиш съдържа всички нормативно регламентирани реквизити и е изготвен по образеца, утвърден от министъра на вътрешните работи. В една от графите на електронния фиш е посочено "собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател", като в случая срещу тази графа е посочено: О. К. С., законен представител на "СТОРМ-21" ЕООД, като под постоянния адрес са посочени ЕИК и ЕГН, което е напълно в унисон с приложимата разпоредба на чл. 188 от ЗДвП, която указва, че собственикът или ползвателят на МПС-то носят отговорност за извършеното с него нарушение, а в случаите, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, наказанието се налага на неговия законен представител или на ползвателя на МПС-то. Т.е. целта на графата "собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател" в електронния фиш е да се посочи именно лицето, което носи отговорността за извършеното нарушение, като в случаите, в които не е посочен ползвател на МПС-то, отговорността за извършеното с това МПС нарушение винаги ще се понесе от собственикът - физическо лице, а в случаите когато МПС-то е собственост на юридическо лице се наказва законният представител. В този смисъл напълно правилно и недвусмислено в процесния електронен фиш е посочено името на О. К. С., именно в качеството му на законен представител на фирма "СТОРМ-21" ЕООД, като едновременно посочване на ЕГН на законния представител и ЕИК на дружеството не води до неяснота относно това, кое е санкционираното лице.

За пълнота следва да се отбележи, че по делото няма данни, а и не се твърди, в срока по чл.189, ал.5 от ЗДвП, представителят на дружеството собственик на процесното МПС да е представил в СДВР писмена декларация с данните на друго лице, което е извършило нарушението.

Изложеното до тук налага да се приеме, че издадения електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Предвид горното, решението на районния съд следва да бъде отменено, като бъде постановено ново решение по съществуващото на спора, с което да се потвърди процесният електронен фиш.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски в производството на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 (осемдесет) лв. с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, АССГ - X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3653/04.10.2022 г., постановено по НАХД № 15360/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-и състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 5086700 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т. 4 от Закона за движение по пътищата на О. К. С., законен представител на "СТОРМ-21" ЕООД е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА О. К. С. с ЕГН [ЕГН] да заплати на СДВР сумата от на 80 (осемдесет) лв. юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.