

Протокол

№

гр. София, 02.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6095** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Българска асоциация за външна реклама“ – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет /СОС/ – редовно призован, не се представлява.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА Д. П. – главен юрисконсулт при дирекция „Правно и нормативно обслужване“ /ПНО/, която заявява, че именно юрист от тази дирекция, а не от дирекция „Секретарат на Столичен общински съвет“ следва да представлява последния съвет по делото, предвид предмета му. Заяви, че поддържа изцяло изложеното в молбата от 31.01.2024 г. и към момента не разполага с валидно пълномощно, тъй като не е избран председател на СОС.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

АДВ. Д.: Считаю, че няма пречки за даване ход на делото, тъй като пълномощното е валидно до оттеглянето му. Когато упълномощава председателят на една институция при смяната на институцията тя не се променя. Още повече този СОС, който е упълномощил колегата П. е автор на самата оспорвана наредба. От друга страна всеки има право да потвърди процесуалното действие, извършено от негов представител без пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото, с оглед заявеното от юрк. П..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. да се запознае с молбата на гл. юрк. П..

Настоящият състав на съда, след съвещание, реши да приложи практиката по подобен казус на ВАС, обективирана в протокол от съдебно заседание от 23.01.2024 г. по адм. дело № 9668 по описа за 2023 на ВАС, като

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на гл. юрк. Д. П. от 31.01.2024 г., с която е заявила, че пълномощното по делото, както е видно от делото, е със срок до месец декември 2023 г. и към настоящия момент не е възможно да бъде упълномощен представител, който да защитава интересите на СОС, тъй като не е избран председател. Предвид изложеното гл. юрк. П. моли делото да бъде отложено.

СЪДЪТ намира, че молбата следва да бъде уважена на основание чл. 139, ал.1 от АПК само веднъж, предвидено е еднократно отлагане на делото по аргументите на чл.139, ал.2 от АПК.

УКАЗВА на СОС, че на посоченото основание следващото съдебно заседание не може да бъде отлагано и като колективен орган следва да определи и упълномощи представител, който да защитава интересите му по делото, в това число по съображение, че нарушава правата на другите страни – жалбоподатели, а ако стане причина за отлагане на делото - се следва глоба.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.03.2024 г. за 09:40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: