

Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2607** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Д. М. и К. Г. А. – редовно уведомени, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Д. Д..

Страните /поотделно/ - да се даде ход.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, представена на 17.01.2020 г. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

В залата се явява адв. Д. Г., който представя молба с искане да бъде конституирана като заинтересована по делото страна М. И. В..

Адв. С. – Моля да не уважавате направеното искане с оглед правното основание, на което е издадена заповедта, а именно чл. 195 и чл. 196 от ЗУТ, като в мотивите си за издаване на заповедта, както от фактическа, така и правна страна, органът е застъпил защита на обществен, а не на частен интерес. Частният интерес, който се претендира

от желаещото да бъде конституирано лице, не би следвало да е защитим посредством държавна принуда. В случай, че това лице има претенции спрямо доверителите ми, с оглед качеството им собственик на имота, тези претенции биха били защитими в едно общо исково производство, но не и в рамките на настоящото. Правен интерес по смисъла на 147, ал. 1 от АПК не е налице – непосредствено увреждане или възлагане на задължения от оспорваната заповед.

Юрк. С. – Считам, че направеното искане е неоснователно. В чл. 15 от АПК е посочено кои могат да са страните в едно административно производство, като в настоящия случай подадена молба от госпожа М. В. показва, че същата не е страна по административния процес.

СЪДЪТ по направеното искане за конституиране, като заинтересована страна в настоящото съдебно производство на М. И. В., в качеството ѝ на собственик на УПИ № XVII-749, находящ се в [населено място], местността „Л. комплекс Б. шосе-II част“, кв. 324, намира същото за неоснователно, тъй като лицето няма правен интерес и не притежава качеството заинтересована страна в производството по оспорване на заповед по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, с която е наредено на собственици на двуетажна жилищна сграда, находяща се в УПИ XII-754, да извършат ремонтни дейности. Същата заповед не нарежда премахване на незаконен строеж, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на М. И. В., като заинтересована в настоящото производство страна.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да прогласите нищожността, алтернативно незаконосъобразността на оспорения административен акт по съображения, изложени в жалбата, които считам, че се подкрепят от събраните по делото доказателства. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Фактическите и правни

основания по издаването на на акта са подробно мотивирани в становището на директора на ДОСК. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: