

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11434** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД "ОХРАНА" - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, не се явява представител.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 31.08.2023 г., което в изпълнение разпореждането от съдебно заседание на 12.06.2023 г. ответника е изпратил Правила за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност от служителите на ГДИН и заповед за одобряването ѝ, както и протокол от Технотест от 04.06.2015 г., Същите са изпратени в цялост.

ИЩЕЦЪТ – Запознахме се с допълнително представените страници, които са дадени, по отношение на Правилата за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност. Запознахме се и с предоставените страници на протокола, предоставили са

липсващите страници 2, 3, 4 от 4. Страница 22 е предоставена Преходните и заключителните разпоредби. Моля да се приемат. По отношение на протокола запознахме се с липсващите и предоставените страници на протокола от Технотест. ПРОКУРОРЪТ - Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмото от 31.08.2023 г. писмени доказателства Правила за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност на служителите от Главна дирекция „Охрана“, заповед от 14.07.2017 г. на Министъра на правосъдието и Протокол от 04.06.2015 г. от Технотест.

ИЩЕЦЪТ – Представям епикриза от Специализирана болница към затвора С. във връзка със здравословното ми състояние.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме епикризата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената епикриза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. - Видно от събраните доказателства се доказва тезата, която е развита в първоначалната искова молба, а именно за неадекватните условия на превоз със служебния автомобил, как са конвоирани лишените от свобода и видно от събраните доказателства не се доказва, че законосъобразно е било видоизменено превозното средство, така, че да бъде в съответствие с правилата за превоз на хора, по-точно лишени от свобода, предвид по-особените условия, при които трябва да бъдат конвоирани. Оказа се обратното, че ответникът не приложи доказателства, с които да обори твърдяното от нас, а именно, че не са осигурени условия за нормален превоз на лишените от свобода и понастоящем в условията, които са описани в исковата молба. Считам, че искът е доказан, както по размер, така и по основание и предвид изложените съображения подробно изложени в исковата молба и практиката, която е посочена, моля да постановите решение, с което да уважите иска, както и направените по договора разноски, за които представяме списък за разноските.

ИЩЕЦЪТ – От така изисканите от мен за предоставяне на писмени доказателства от ответника не бяха предоставени същите, все още не се знае помещението, размера, което аз съм го описал конкретно, не ми беше предоставен снимков материал. В протокола на Технотест е видно, че там в него липсват размерите, то не е и клетка, защото то беше от талашит, беше затворено пространството, в което аз бях настанен, липсват размери на седалка, абсолютно всичко не е описано конкретно по техническите данни. Ответникът няколко пъти сме изисквали това, той отказва да даде. От протокола от Технотест е видно така, както и аз установих в допълнението

към становището към исковата молба и становището на писмения отговор, че в действителност самото име на модела И. 50С15 означава, че е с 15 места, така както е произведен от производителя, но от днес предоставените лист 2, 3 и 4 е видно, че те са променили бройката на седящите места - от 14 плюс едно, т.е. от 15 са станали на 18 плюс 1, съответно щом производителя е намерил по някакъв стандарт да каже, че са 15 местата те са ги направили с четири повече, т.е. драматично са намалили размера на помещенията, в които се настаняват лишените от свобода. Не се доказва, че е имало работещ климатик, т.е. ответникът не оспорва, но съответно по Правилата за конвойната дейност пише, че трябва да има климатик, както и пряка видимост на превозваните лишени от свобода, а в случая, тази клетка, в която бях настанен нямаше пряка видимост към мен, както и споменах в по-предишния протокол в съдебно заседание бях превозван със същия БУС до този съд, този път в градски условия вече бяха сложили решетки на съответната клетка, в която бях превозван. Шофьорът е отделен. А, вътре в тези клетки под формата на буквата П има видимост отзад, голямото помещение, което е, така, че според мен повече от трима души на страна не могат да седнат на страна, общо девет, а те казват, че могат да седнат десет души. Сложени са два стола пред клетките в БУСА, на които стоят конвоиращите и спрямо тях нямаше видимост, когато бях превозван. В приложенията, които са предоставени Приложение № 4 изисквания за оборудване на специализирани автобуси и автомобили под правилата и условията за реда, точка 2, обособени места за сядане на конвоиращи служители с възможност за външно наблюдение, т.е. те не са имали възможност за външно наблюдение. В т. 1.2. е записано, че седалките трябва са от незапалим материал и да са изработени така, че да не могат да се демонтират части или детайли от тях, а в случая моята седалка беше отчупена от дясната страна, така както съм описал в исковата молба, j от нея липсваше. Моля съдът да разгледа Приложение № 5, където е описана заповедта с попълнена такава, съгласно Приложение № 5, бланката, която е от Приложение № 5, която се намира на стр. 7.3. и 7.4 от правилата по делото, а това което би следвало да е същата, само, че попълнена във връзка с моето конвоиране е на 84 на 85. Допълнени са съвсем други полета, междинна точка, не отговоря въобще на това приложение, което Ви е предоставено. Смятам, че тази Наредба, която ответникът смята, че не се прилага и по-скоро нормата на чл. 2, ал. 1, т. 5 от Наредба Н-3/18.02.2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства, издаден от Министерство на транспорта е посочено в тази наредба, че не се прилага за автомобили, проектирани и произведени за конвоирането на обвиняеми, т.е. автомобилът не е проектиран и не е произведен, той е преправен.

Ето защо ответникът не би трябвало и не може да се позовава на тази наредба. Поддържам становището си и делата, които съм цитирал в исковата си молба от решенията и практиката на Европейския съд по правата на човека, както и докладите на Омбудсмана на Република България в ролята си на национален превантивен механизъм, също така и на Комисията против изтезанията на Европейския съюз към Комитета на министрите. Смятам, че искът е изцяло доказан и държа да осъдите ответника за сумата от исковата молба, както е видно ответника не идва да се защитава по делото.

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция. Считам, че от събраните по делото доказателства не може да се изведе истина за основателност на тази претенция. Не са представени никакви доказателства по отношение на

автомобила, с който се извършва превоз на задържаните, по никакъв начин не може да се установи само на твърдения на ищеца, няма приложени писмени доказателства относно това, какво автомобила представлява, има ли, няма ли преграда, клетка ли е талашит ли е, поради което моля да отхвърлите исковата претенция.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: