

РЕШЕНИЕ

№ 23327

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4476** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "Мултимес груп" ЕООД – [населено място],
представявано от управителя Г. В. Д. чрез адвокат Н. К. срещу Решение № 952/13.03.2025г. по
НАХД № 12893/2024г. на СРС, 7 състав, с което е изменено Наказателно постановление №
778294-Е./09.07.2024г., издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция
„Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП. Касаторът развива доводи, че
оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и
неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло
оспореното решение и да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище
поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът - Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция „Оперативни дейности“
към ГД „Фискален контрол“ при НАП, чрез процесуален представител оспорва касационната
жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на
страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от
надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват

касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 29.02.2024г. при извършена проверка от органите на приходите на „Мултимес груп“ ЕООД в [населено място], [улица], на територията на месопреработвателно предприятие на дружеството - място на разтоварване на стока с висок фискален риск /СВФР/, превозвана с МПС марка S., рег. [рег.номер на МПС] , е установено несъответствие във вида на предварително декларираната СВФР. Дружеството в качеството си на получател на СВФР, чийто превоз започва от територията на страна членка на ЕС /Румъния/ и завършва на територията на Р България, не е спазило задължението си да декларира точния вид на СВФР. „Мултимес груп“ ЕООД е декларирано с УНП 2024022810558 стока с код по комбинирана номенклатура 02032990 „Меса от животни от рода на свинете: Замразени: Други“, с нетно тегло 8103 кг. При проверката е установено, че стоката представлявала замразена свинска кожа и попада в обхвата на друга позиция от Списъка на стоки с фискален риск, а именно под комбинирана номенклатура 02064900-„Карантии, годни за консумация от животни от рода на едрия рогат добитък, свинете, овцете, козите, конете, магаретата, мулетата или катърите, пресни, охладени или замразени: От животни от рода на свинете, замразени: Други“.

Въз основа на констатираното е издаден АУАН на 07.03.2024г., връчен на представител на дружеството. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили и писмени възражения против посочения АУАН.

Въз основа на АУАН № F./07.03.2024г. Началникът на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Опаративни дейности“ в ГД „Фискален контрол на НАП е издал и обжалваното НП № 778294-F./09.07.2024г., с което на „Мултимес груп“ ЕООД на основание чл. 278б, ал. 5 от ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение по чл. 127и от ДОПК вр. чл. 127и, ал. 13 от ДОПК, вр чл. 127з от ДОПК, вр. чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредба № 5/29.09.2023г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Р. България.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание е намалено от 5000 лева на 1000 лева.

Решението на районния съд е валидно и допустимо и правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в НП фактическа обстановка.

В процесния случай става въпрос за превоз на стока с висок фискален риск (СВФР), а именно замразена свинска кожа с тегло 8103 кг., който започва от територията на друга държава – членка на Европейския съюз (от територията на Румъния), и завършва на територията на страната (на територията на Република България), получателят "Мултимес груп" ООД не е спазил задължението си да декларира точния вид на стоката с висок фискален риск.

Санкционната разпоредба на чл. 278б, ал. 5 от ДОПК предвижда извън случаите по ал. 1 - 4 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 127и или на нормативен акт по неговото прилагане, че се наказва с глоба в размер до 2000 лв. - за физическите лица, или с имуществена санкция в размер до 5000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци. При повторно нарушение наказанието е глоба до 10 000 лв. - за физическите лица, или имуществена санкция до 20 000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци.

Доколкото в закона не е предвиден минимален, а само максимален размер на предвиденото наказание, настоящият съдебен състав намира за обосновано намаляването на наложената имуществена санкция от 5000 лв. на 1000лв., с което целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 952/13.03.2025г. по НАХД № 12893/2024г. на СРС, 7 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 778294-Ф./09.07.2024г., издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП.

ОСЪЖДА "Мултимес груп" ЕООД– [населено място], ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. Д., да заплати на Национална агенция по приходите съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.