

Протокол

№

гр. София, 22.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1258** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На именното повикване в 11,36 часа:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – редовно призован, присъства лично чрез видеоконферентна връзка от Затвора – [населено място]. Не се явява адв. М. П. от САК

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО (ГДО в МП) – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Моника Малинова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Г., редовно уведомен, със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 16.6.2021 г., със становище относно допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.6.2021 г., с посочени въпроси към вещото лице.

ИЩЕЦЪТ: Вече съм си забравил въпросите. Прочетете ги от молбата ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първия въпрос съм отговорил в експертизата под № 4.

ИЩЕЦЪТ: Автомобилът за превоз на задържаните лица отговаря ли на изискванията за безопасност на транспорта в чл. 91 от ДФЕС? Специално пежото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В България има нормативна база, която се изразява в правила и условия за ред и осъществяване на конвойната дейност, потвърдени от министъра на правосъдието. Отговорил съм на този въпрос в заключението, в т. 1 от задача 4.

На въпрос 2 – в експертизата отговорът е в задача № 4.

На въпрос 3 – нямам поставен такъв въпрос относно сравнение с указанията на ДФЕС.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да не приемате експертизата, тъй като тя не отговаря на поставените въпроси и вещото лице на своя отговорност си е решило какви правила и условия е определил министърът. Искането ми е по отношение на въпросния автомобил „Пежо“. Служителите на ГДО осъществили ли са безопасност на транспорта, като превозват с този автобус хора. Вещото лице се държи враждебно и не иска да ми отговори, заобикаля въпросите. Експертизата е абстрактна, не искам да се обсъждат правилата на министъра. Тях нито ги обжалвам, нито ги обсъждам. Те са ясни. Намирам се в интернет. Искам да се изследва автобусът. Вещото лице да каже: за всеки пътник има ли седалки за безопасност, има ли обезопасителни колани, има или няма? Делото е за нарушен договор на ЕС и поставянето ми в унижително положение във връзка с това. Искам да назначите нова експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и експертизата следва да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200,00 лв., изплатени от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

ПРОКУРОРЪТ: Относно искането за повторна експертиза, считам, че е неоснователно.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането за назначаване на повторна експертиза и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

ИЩЕЦЪТ: Моля да допуснете СМЕ по делото с участието на психиатър и психолог, която да отговори вследствие на превозването ми в автомобила претърпял ли съм тормоз и какви са последиците от него? Претърпял ли съм неимуществени вреди от стрес, болки и страдания? За тези обстоятелства искам да се разпита и свидетел – М. Д., като с допълнителна молба ще посоча неговия адрес.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исканията са неоснователни, доколкото делото е върнато от ВАС с едно-единствено искане – да се изготви СТЕ, което е извършено от

настоящия състав.

СЪДЪТ НАМИРА направените искания за неоснователни и **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебномедицинска експертиза по делото и допускане до разпит на свидетел.

ИЩЕЦЪТ: Искам отвод на Вас, защото лишавате процеса от справедливост. Вие прегледахте делото и ми отказвате експертиза за вреди, отпускане на свидетел също. Не мога да докажа нанесената вреда от ответника. Ограничавате ме и подпомагате другата страна фактически, като не ми давате поисканите свидетел и вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е неоснователно.

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по направеното искане за отвод.

След съвещание, **СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице предпоставки за отвод, доколкото липсват съмнения за преднамереност или липса на обективност при разглеждане на делото. Съдът не е заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за отвод на съдебния състав.

Определението не подлежи на обжалване.

ИЩЕЦЪТ: Имам искане за отлагане на делото, за да доведете адвоката ми. Не получавам правна помощ. А и не желая този адвокат. Правя отвод и на адвоката, като искам съдът да го замени с желан от мен такъв – И. Ю.. Той да ми защити правата. Видно е, че този адвокат взема пари от държавата, а не си изпълнява задълженията.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за отлагане на делото за друга дата, за която да се осигури защита, е основателно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че назначеният адв. В. К. не е призован за днешното съдебно заседание, поради което не са налице предпоставки за отвод или за замяната му с друг, поради което ще отложи делото за друга дата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 30.9.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

За следващото съдебно заседание **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** адв. В. К., като се уведоми, че присъствието му е задължително и при неявяване съдът ще му наложи глоба.

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочна призовка до началника на затвора, който се задължава да осигури присъствието на Е. Д. М. за осъществяване на видеоконферентна връзка за датата на следващото съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 13,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

