

РЕШЕНИЕ

№ 993

гр. София, 14.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3577** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на ВПК „А 94”, [населено място], [община], област Пловдивска, чрез председателя Д. Х. К., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008 г. изх. № 01-6400/10/12.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд “З.”.
Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо в частта, в която е отказано изплащане на част от субсидията по СНДП в размер на 54 924,93 лв. и е наложена санкция за наддекларираните площи в размер на 36 616,55 лв. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Жалбоподателят твърди, че в резултат на техническа грешка при попълване на заявлението за кандидатстване, служителят на ОСЗ е отбелязал колонка НД, вместо НР1 – схемата за подпомагане, по която следва да се получат субсидии за естествени ливади за паша на животни на територията на Национален парк „Централен Б.” – К.. Претендира се от съда отмяна на оспорения административен акт.
В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от упълномощения адв. Ц., която поддържа жалбата. Претендира разноски.
Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „З.” - чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско

възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която обосновава и следните правни изводи:

Жалбоподателят ВПК „А 94“ е подал Общо заявление за плащания на площ за 2008 г. с уникален идентификационен номер /УИН/ 1627050824024 и УРН 183634 за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - парцели с обща площ от 1182,81 ха, по СНДП - парцели с площ от 1182,81 ха.

С оспореното уведомително писмо от 12.01.2012 г. ответникът е оторизирал общо сума за финансово подпомагане за кампания 2008 г. в размер на 206 274,27 лева. По СЕПП размера на поисканата сума е от 151 246,16 лева, като оторизираната и изплатена сума е 151 246,16 лева. По СНДП поисканата сума е 109 953,04 лева, като оторизираната и изплатена сума е 55 028,11 лева. Отказано е финансово подпомагане по подаденото заявление в размер на 54 924,93 лв., тъй като на основание чл. 24, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 година са извършени административни проверки, като е установена недопустима за подпомагане площ в размер на 196,95 ха. Към уведомителното писмо е приложена Таблица за формиране на общата сума за финансово подпомагане.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Липсват доказателства за датата, на която оспореното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Държавен фонд "З." изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/). Акредитацията, която според §1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз" в случая е налице - Заповед № РД 09-863/25.11.2008 г. на Министъра на земеделието и горите издадена в качеството му на компетентен орган на ДФ „З.“, РА.

Земеделските производители могат да кандидатстват за подпомагане по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика. В процесния случай между страните няма спор относно това, че жалбоподателят е земеделски производител, че е кандидатствал за подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и Национални доплащания /НД/. Спорният въпрос по делото е свързан с обстоятелството дали като констатира несъответствие между попълненото заявление за подпомагане и представените документи към него, служителите на ДФЗ са длъжни да укажат на кандидата.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителен директор на ДФ „З.“, в рамките на предоставените му правомощия. При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на

административно-производствените правила. Схемите за подпомагане на земеделските производители в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини. Независимо от схемите и мерките, по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

1. Подаване на заявление за подпомагане на кандидата:

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по „З.“ по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане за кампания 2008 г. като е подал заявление с УИН 16/270508/24024 на 29.04.2008 г. Видно от приложената към заявлението таблица за ползваните парцели 2008 г., жалбоподателят е декларирал едни и същи блокове за земеделско стопанство /БЗС/ по СЕПП и по СНДП, със съответните индивидуализиращи белези и начин на трайно ползване, в размер на 1 182,81 ха. Т.е. всички стопанисвани земеделски имоти от кооперацията са заявени за финансиране и по двете схеми. Към тази дата е била в сила Наредба № 107 от 23.08.2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ (Наредба № 107/2006 г. – отм.). Съгласно приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредба № 107/23.08.2006 г. към всяко заявление се попълва и таблица на използваните парцели, където земеделският стопанин сам посочва групата култури, които обработва.

2. Разглеждане на заявлението и извършване на проверки от Разплащателната агенция:

Проверките могат да бъдат административни и на място. Подаденото заявление за подпомагане съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП подлежи на административна проверка, посредством ИСАК, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните по заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържана от Министерството на земеделието и храните /чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/2006 г./.

Анализът на проведената административна процедура по издаване на оспореното уведомително писмо показва, че административният орган действително не е изпълнил задълженията си, визирани в чл.чл. 26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дал възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на

административното производство. Съдебната практика и теорията обаче са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, колкото и фрапантни да са, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по СЕПП и СНДП.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 от ЗПЗП.

3. Определяне на допустимите площи и изчисляване на полагаемата субсидия, въз основа на размера на допустимите площи за подпомагане.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за извършване на директни плащания по см. на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП е кандидатът да ползва заявените земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично състояние. Съгласно ал. 3, т. 4 на чл. 43 Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато установи, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

Аналогични са и разпоредбите на чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП – Разплащателната агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания, когато установи, че кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката. Съгласно чл. 44, ал. 1 и 2 от ЗПЗП, министърът на земеделието и храните, след съгласуване с Европейската комисия предлага на Министерския съвет схеми за национални доплащания. Схемите за национални доплащания и размерът на средствата по всяка от тях се одобряват с решение на Министерски съвет. Министърът на земеделието и храните определя с наредби специалните изисквания за участие във всяка одобрена схема за национални доплащания. За процесното заявление за подпомагане, релевантна се явява Наредба № 3 от 25.02.2009 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания /отм./.

В таблицата за използваните парцели към подаденото заявление – с. 4, т. 26 е посочен БЗС с площ 196,95 ха, заявено с начин на трайно ползване – естествени ливади за косене и/или паша на животните. Посоченото БЗС е заявено за подпомагане и по двете схеми – по СЕПП – по която е изплатено финансово подпомагане и по СНДП, по която е отказано. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 3 от 25.02.2009 г., допустими за подпомагане с национални доплащания на хектар са всички земеделски площи на територията на страната, които са допустими по СЕПП, с изключение на постоянно затревените площи /пасища, мери и ливади/.

Тази заявена недопустима площ се третира като наддекларирана. При така установеният процент над деклариране, съгласно чл. 51 от Регламент 796/2004 г. и чл. 16 от Регламент 1975/2006, когато същият е в интервала от 3 до 30 % /процентното

отношение между недопустимата към установената площ в настоящия случай е 19,98%, а за СНДП до 20%, на подпомагане подлежи площ намалена с удвоения размер на недопустимата площ. В тази част, след съответното намаление, финансовата помощ е изплатена, без да се налагат санкции за бъдещ период.

Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни за заявените от кандидата парцели. Тези изчисления са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо.

По делото е изслушан като свидетел М. В. В. – младши експерт в ОСЗГ К., приел заявлението на ВПК „Агротехникасервиз 94”, който при разпита си заяви, че посочването на парцел – пасище, мери и ливади за подпомагане по СНДП е техническа грешка, тъй като същите са недопустими и подлежат на подпомагане по СЕПП и НР1.

Съгласно чл. 9 от Наредба № 107 от 23.08.2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ /отм./, в срок до 31 май кандидатите за подпомагане могат да правят промени в подадените заявления и в приложените документи, включително да добавят допълнителни земеделски парцели по заявените схеми и/или мерки с изключение на първото заявление за подпомагане, което включва направления "Поддържане на местообитанията на защитени видове в обработваеми земи, разположени в орнитологични важни места" и/или "Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвата и водите" по мярка "Агроекологични плащания". Кандидатите за подпомагане не могат да правят промени за земеделските парцели, за които: 1. са уведомени за установени в заявлението нередности; 2. са уведомени, че ще бъдат проверени на място; 3. са проверени на място и са установени нередности. Промените се правят чрез подаване в областните разплащателни агенции на искане за промяна на заявлението за подпомагане. Кандидатите за подпомагане могат да отстранят явни фактически грешки в подадените заявления по всяко време до одобряване или отказ на плащането.

В настоящия случай, жалбоподателят явно е узнал допуснатата грешка в заявлението едва след издаване на процесното уведомително писмо, когато същата съгласно цитираните разпоредби не подлежи на поправка. Противно на твърдяното от него, за административния орган не е налице задължение да извършва служебно такива поправки в подадените заявления.

В § 28 от Регламент (ЕО) № 796/2003 г. е предвидено, че земеделските производители трябва да имат право да оттеглят молбите си за помощ или част от тях по всяко време, при условие че компетентните органи още не са информирали земеделския производител за грешки, съдържащи се в молбите за помощи, нито са обявили проверка на място, установяваща грешки по отношение на частта, свързана с оттеглянето. В съответствие с регламента е и българската законодателна уредба. Правото на оттегляне не е обвързано с конкретна дата, а е обвързано с момента на извършването на определени действия от РА за установяване на нередности и уведомяването на земеделския производител за това. Наредбата предвижда срок, в които могат да се правят промени в получените УИН заявления (чл. 9 от Наредба № 107/2006 г. – отм.), но не съдържа задължения за РА да инициира такива промени. С издаване на уведомителното писмо е налице произнасяне на органа по подаденото заявление за подпомагане.

С оглед изложеното и при извършената служебна проверка по чл. 168 от АПК, във вр. чл. 146, т. 2 от АПК съдът намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Таблицата е неразделна част от уведомителното писмо и легендата към нея. Административният орган в хода на проведеното производство правилно е приложил материалния закон спрямо установените факти, поради което и частичният отказ за финансово подпомагане по СНДП в размер на 54 924,93 лева за 2008 г., обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания по УРН 183634 е законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение от 150 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 18 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ВПК „А 94”, [населено място], [община], област Пловдивска, чрез председателя Д. Х. К., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008 г. изх. № 01-6400/10/12.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд “З.”.

ОСЪЖДА ВПК „А 94”, [населено място], [община], област Пловдивска, да заплати на ДФ „З.” с адрес: [населено място], [улица], сумата от 150 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: