

РЕШЕНИЕ

№ 28196

гр. София, 26.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Г. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат Н. срещу Заповед № 513з-6187/11.06.2024 г., издадена от Директора на Столичната дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение с МВР на длъжността старши полицаи в 01 група на 01 сектор към отдел "Специализирани полицейски сили" при СДВР, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата са изложени твърдения, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяна на оспорения административен акт. Оспорва приетата в заповедта фактическа обстановка. Сочи, че неговите наранявания и състоянието му след ПТП не са били оценени във връзка с инцидента и разследването по преписката. Искането до съда е за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директорът на СДВР, чрез юр. С. моли жалбата да се отхвърли. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

От фактическа страна:

Не е спорно, че М. Г. С. е служител в МВР, като от 17.02.2021 г. е заемал длъжността ст.полицай в 01 група на 01 сектор към отдел "Специализирани полицейски сили" при СДВР (л.221).

Дисциплинарното производство е образувано във връзка с постъпила докладна записка № 464р-3483/12.03.2024 г. по описа на ОСПС - СДВР, изготвена от началника на отдел „Специализирани полицейски сили“ комисар Л. К., в която се съдържат данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина от страна на младши инспектор М. Г. С.. Първоначалните данни са за това, че на 11.03.2024 г., около 12:45 ч. в извънработно време, младши инспектор М. Г. С. е управлявал автомобил „Ф. голф“, е рег. [рег.номер на МПС] , по [улица], с посока на движение по „Б. шосе“ към [населено място]. На около 400 м. от бензиностанция „ГКО“ е реализирал ПТП с насрещно движещ се лек автомобил „Шевролет“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Д. Д.. В резултат на сблъсъка и двата автомобила са излезли извън платното за движение. Произшествието е посетено от екипи на отдел „Пътна полиция“ при СДВР и ЦСМП като служителят С. е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол и наркотични вещества. Посочено е, че деянието е станало достояние на свидетели очевидци, на служители на МВР и на неограничен кръг от граждани, чрез множество публикации в различни средства за масово осведомяване, което е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и е него е уронен престижа на службата.

В тази връзка е счетено, че са налице данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ (на т.т. 15, 19, 20, 28, б. „а“ и „в“ от ЕК), съставомерно по чл. 203, ал. I, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, за което е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Д. е провел разследване, в хода на което е събрал относими към случая доказателства, изяснил е в пълнота фактическата обстановка, приобщил е материали от образуваното по случая ДП № 100/2024 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. №12062/1 по описа на СРП, иззел е записи от камери и е изготвил протоколи за прегледаните записи, имащи отношение по случая, снел е сведения от служители на МВР и граждани.

В хода на дисциплинарното производство е установено, че на 11.03.2024 г. около обяд, в извънработно време, младши инспектор М. Г. С. е управлявал автомобил „Ф. голф“, сив на цвят, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], по [улица], с посока на движение по „Б. шосе“ към [населено място] и на около 400 м. от бензиностанция „Е.“ е предизвикал ПТП с насрещно движещ се лек автомобил „Шевролет“, син на цвят, е рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Д.

Д.. В резултат на сблъсъка и двата автомобила са излезли извън платното за движение. На произшествието са пристигнали екипи на 02 РУ-СДВР, ОСПС-СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, служители от 9-ти сектор на ОПКП-СДВР, ЦСМП и група от Н. и следовател при СО-СГП. След извършен медицински преглед било установено, че водачът Д. Д. е с хематом на главата, прегледана е в лечебно заведение УМБАЛ „Св. А.“, като след извършен обстоен медицински преглед, както и обстоятелството, че същата е била бременна й поставили работна диагноза „Контузия на глава“ след което била освободена. Непосредствено след реализиране на пътно транспортното произшествие, служителят С. не е уведомил органите на МВР за произшествието,, не е оказал първа помощ на пострадалия водач Д. Д., пострадала при произшествието с травма на главата, напуснал е мястото на ПТП и отишъл на отстоящата на около 400 метра бензиностанция „Е. - Чешити“. При идване на екипите на МВР на местопроизшествието не е бил установен на място. Служителят С. е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол и наркотични вещества, като при поискване от контролните органи на лична карта, СУМПС и СР на МПС част II, е предоставил само личната си карта. На служителят е съставен АУАН по ЗДвП, серия GA 1245475 за това, че е отказал да бъде тестван с технически средства за наличие на алкохол и наркотични вещества, както и за това че не е предоставил СУМПС и СР на МПС част II. Издадена е ЗПАМ № 24-4332-001413 по чл. 171, т. I, б. „б“ от ЗДвП, с която временно му е отнето СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца. Около 17:20 ч. служи теля С. е бил отведен във ВМА за вземане на кръвна проба за изследване, с оглед установяване наличие на алкохол и/или наркотични вещества.

От приложените писмени доказателства заверено копие на мотивирана резолюция № 24-4332-M000546 от 20.03.2024 г. и писмено сведение № 464р- 7202/21.05.2024 г., от младши инспектор Д. Л. - младши автоконтрольор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към ОПП-СДВР е установено, че на младши инспектор М. С. е изготвен, но не е довършен талон за медицинско изследване № 113445 за ВМА.

От протокол за разпит на свидетел на С. М. С.-младши автоконтрольор в ОПП-СДВР, е установено, че в последствие около 16:30 ч. младши инспектор С. е бил изпратен от ОДЧ 99 във ВМА, където да издаде талон за медицинско изследване на участник в ПТП, станало на Околовръстен път, преди Челници, преди бензиностанция Е.. Заявил е, че когато е отишъл във ВМА, колегите му, които са били на местопроизшествието са му изпратили данните, които да впише в издадения от него талон № 0179962 за медицинско изследване, връчен на служителя С. в 17:20 ч., заверено копие от който е приложен към материалите по преписката. Посочил е, че С. е отказал да бъде тестван с техническо средство за алкохол и наркотични вещества пред колегите му, които са били на мястото на реализиране на ПТП- то. На място във ВМА пред С., С. казал, че ще даде кръвна проба, като С. С. е присъствал на вземането на кръвната проба от медицинското лице. Заявил е, че пред него С. е лъхал на алкохол, докато е говорил с него. По случая е образувано ДП № 100/2024 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. №12062/по описа на СРП.

От Съдебна химико токсикологична (токсикохимична) експертиза с рег. № И-2858/21.03.2024 г. (л.147 и сл. от делото), назначена и извършена и хода на ДП № 100/2024 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 12062/2024 г. по описа на СРП е посочено, че след извършеното химическо изследване на направените кръвни проби от полицейския служител М. С., на основание издаден талон за медицинско изследване № 0179962, е установено наличие на алкохол (етанол) в кръв в концентрация 1.09 ± 0.006 g/L и 1.5 g/L в урина. Установената концентрация на алкохол (етанол) в

кръвта 1.09 g/L се отнася към момента на вземане на биологичната проба. т.е. медицинския преглед (17:45 ч. на 11.03.2024 г.). От получения резултат за изследването на алкохол в урина (1.5 g/L) може да се заключи, че лицето е в процес на елиминиране на алкохола от кръвта при запазена и нормална чернодробна и бъбречна функция. Изминалото време от момента на предварителната проверка е техническо средство (12:30 ч. на 11.03.2024 г.) до момента на медицинския преглед, респективно вземането на кръвната проба (17:45 ч. на 11.03.2024 г.) е 5 часа и 15 мин. Ретроспективно изчислено количеството на етилов алкохол в кръвта на изследваното лице към 12:30 ч. на 11.03.2024 г. при ползване на средно-минимален коефициент на елиминиране 0.15 g/L за час показва резултат 1.8 g/L (на хиляда).

От писмени сведения № 464р - 4438/27.03.2024г. снети от назначените в наряд като АП-460, младши инспектор И. К. Г.- старши полицаи и № 464р - 4480/27.03.2024 г. от младши експерт П. Ц. Ц. - командир на отделение и двамата служители в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ- СДВР, е установено, че на 11.03.2024 г., около 12:40 ч. са изпратени от ОДЧ-20 по сигнал за ПТП на [улица]до № 509. I (един) лек автомобил марка „Шевролет“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е бил в канавката и около него е имало насъбрали се преминаващи водачи, които заявили, че жената управлявала Шевролета с изкарана от автомобила и е отведена в близката сграда. На място в сградата е установена Д. Д., която имала подутина на челото. Своевременно пристигнал екип на ЦСМП, които решили, че е необходим по-обстояен преглед, тъй като жената е била бременна. След това, на мястото на разстояние от около 70 (седемдесет) до 100 (сто) метра, установили и друга кола марка „Ф. Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , при която нямало водач. Едно от лицата, което било на място, непосредствено след ПТП, описал водачът на „Ф. Голф“ като нисък, набит, с гола глава и черна брада и с отворена рана на главата.

На място пристигнала Х. П.- служител в 02 РУ-СДВР, която заявила, че колата е нейна собственост и била управлявана от приятеля и, установен впоследствие като младши инспектор М. С..

От протокол за разпит на свидетел от 20.03.2024 г., И. Г. е установено, че след около 20-30 мин. на местопроизшествието пристигнало лице от мъжки пол, установено по лична карта като М. Г. С., който е посочен от лицето С. А. И. като водачът на Фолксвагена и самият С. го потвърдил. И. обяснил, че не е пряк свидетел на възникване на ПТП-то, но след това е видял С. да излиза от Фолксвагена с окървавена глава и му е дал салфетка да се избърше.

В писмено сведение от 11.03.2024 г. гражданина С. А. И. е обяснил, че на същата дата около 12:35 ч. е чул, че станала катастрофа, излязъл навън и видял син автомобил в канавката. До автомобила стояла изплашена жена, а шофьор на преминаващ автомобил проверявал дали има още хора в автомобила. Чул е, че има още едни автомобил в канавката и отишъл към другия автомобил, където видял мъж на около 35 год., с гола глава и черна брада, с кръв по главата. Мъжът му казал, че е бил сам в автомобила.

От писмени сведения от инспектори И. С. и Е. А. - служители в 09 сектор ОКПК - СДВР са обяснили, че на 11.03.2024 г. около 13:15 часа, е получен сигнал от ОДЧ - ОПП - СДВР, за настъпило ПТП между товарен автомобил и два леки автомобила на адрес: [населено място] „Околовръстен път“ 509, в близост до разклона за [населено място], като след ПТП-то водача на

единия от леките автомобили е напуснал мястото на произшествието и за същия е имало информация, че е служител на МВР. На мястото на местопроизшествието били установени: екип АП-460 към 02 РУ-СДВР в състав: младши инспектори И. Г. и П. Ц. и екип 91-2 към ОПП-СДВР в състав: младши автоконтрольори Г. Т. и Д. Л.. На място са били и главен инспектор В. И. и инспектор П. П. служители към ОПП - СДВР. Установили, че се касае за ПТП между два леки автомобили: лек автомобил марка „Ф.“, модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] с водач М. Г. С. и лек автомобил марка „Шевролет“, модел „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] с водач Д. С. Д.. Установили, че водачът на л.а. „Ф.“ М. С. е служител на МВР към отдел „Специализирани полицейски сили“. Служителят С. отказал да даде проба за алкохол и наркотични вещества и заявил, че ще даде кръвна проба във ВМА, като служителите на ОПП-СДВР започнали да му пишат талон за медицинско изследване. На място установили, че преди тяхното пристигане екип на ЦСМП е транспортирал пострадалия водач от другия автомобил -Д. Д. към болнично заведение УМБАЛ „Св. Дима“. На място било установено лицето: Х. Д. Пянкова, която заявила, че е служител към сектор „Разследване“ при 02 РУ- СДВР и е предоставила горепосочения автомобил марка „Ф.“ (лична собственост) на лицето М. С., тъй като се познавали.

От проведен разпит на свидетел от 24.04.2024 г., в който инспектор Е. А. било установено, че водачът на Ф. Голф е М. С., който се е държал през цялото време неадекватно и през цялото време, докато са били там С. е пиел много вода, около 1,5 литра. В проведения разпит на свидетел от 24.04.2024 г. на И. С. В. - служител в 09 сектор на КП-СДВР, е посочил, че водачът на Ф. Голф се държал през цялото време неадекватно и превъзбудено.

От протокол за разпит на свидетел от 26.03.23024 г. на Х. Пянкова, е установено, че притежава лек автомобил Ф.“, модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] от около две години, като го е преотстъпила да го ползва приятелят й М. С., с когото ивееят на семейни начала от около 4 години. Посочила, че на 11.03.2024 г. около 12:45 ч. М. и се обадил по телефона и и заявил, че е направил ПТП с автомобиля на „Околовръстен път“, в района [населено място] в близост до бензиностанция Е..

От писмено сведение № 464р-3763/18.03.2024 г. от главен инспектор Е. В. Й. - началник на 02 сектор в ОСПС- СДВР, е установено, че на 11.03.2024 г. около 14.00 ч. по разпореждане на началника на ОСПС-СДВР се насочил към „Околовръстен път“ в района на бензиностанция „Е.“ - [населено място], по повод възникнало ПТП с участие на служител на отдела. При пристигането на място, констатирал, че има реализирано ПТП между два автомобиля, като единият водач е служителя - младши инспектор М. С., който отказал да бъде тестван за алкохол и наркотични вещества, като заявил, че ще даде биологичен материал за анализ. Й. е посочил, че е присъствал на място във ВМА, при връчване на талон за изследване и даване на кръв и урина от С..

Снети са писмени сведения № 464р- 5450/19.04.2024 г. от младши инспектори Г. Х. Т. и № 464р-7202/21.05.2024 г. от Д. Т. .П. - младши автоконтрольори в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към ОПП-СДВР, назначени в наряд като АП 91-2. Служителите са обяснили, че около 13:10 ч. посетили ПТП на „Околовръстен път“ пред Фирма „Бумитс мед“. На място установили лек автомобил марка „Ф.“, модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] , на който водача не е бил на място и лек автомобил „Шевролет“ с рег. [рег.номер на МПС] с водач Д. С. Д., която била откарана от екип на ЦСМП в болнично заведение, преди тяхното пристигане. На място имало екип на 02 РУ- СДВР , от който разбрали, че водача на „Голфа“ е

избягал от мястото на ПТП. Екипа на 02 РУ- СДВР установил свидетел, който е дал описание на водача и по-късно написал сведение. След около 30 (тридесет) минути, на мястото на произшествието дошло лице отговарящо на описанието, с видимо нараняване в областта на главата, вероятно в следствие на ПТП, който представил лична карта и бил установен като М. Г. С..

В протокол за разпит от 22.03.2024 т., Д. Л. е посочил, че „докато са разговаряли със собственика на Фолксвагена - Х. Пянкова, около 13:30 ч.- 13:40 ч. се е появило лицето М. Г. С., който е заявил, че е управлявал автомобил „Ф.“, модел „Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] и имал рана на главата, която получил според него в резултат на ПТП-то. С. е обяснил, че след ПТП-то му е станало лошо и е отишъл до бензиностанция „Е.“, която е наблизо, но не обяснил какво е направил там.... Л. е заявил, че е поканил С. да го тества за употреба на алкохол и наркотици с техническо средство, но той отказал. Заявил е, че С. лъхал силно на алкохол, бил силно афектиран и говорел на висок тон, което затруднило изясняването на фактическата обстановка по случая. Около 14:30 ч., след като говорил с някого по телефона, служителят С. заявил, че няма да дава тест с техническо средство, но ще даде кръв. Съставен му бил АУАН за това, че е отказал да бъде тестван с технически средства за наличие на алкохол и наркотични вещества, както и за това че не предоставил СУМПС и СР на МПС част II. Издаден му е талон за медицинско изследване № 113445 за ВМА, но е пояснил, че не го е довършил и не може да каже къде е този талон. Предявил е АУАН на място във ВМА, където С. го е подписал без възражение.

От протокол за разпит от 03.04.2024 г., младши автоконтрольор Т. е установено, че на мястото на ПТП- се е опитал да разговаря с водача С., но той се държал неадекватно, изключително грубо и арогантно, лъхал силно на алкохол и завалял думите, имал следа от рана на главата, която според него той получил вследствие на ПТП-то.

Снети са и писмени сведения от гражданите : № 464000 - 190/21.03.2024 т. от Н. В. П., който е заявил, че на 11.03.2024 г., около 13:00 ч. чул удар от катастрофа, излизал и видял кола в канавката. Вътре в автомобила имало жена, на която заедно с друго лице, помогнали да излезе от автомобила. По-надолу имало и друга кола в канавката и от нея избягал един човек, който бягал в посока полето; № 464000 - 191/21.03.2024 г. от С. В. Й., служител в бензиностанция „Е. Чепинци“, която е разказала, че на 11.03.2024 г., около 13:00 ч., на бензиностанция „Е.“ - Чепинци дошъл мъж с черно яке, който бил във видимо в нетрезво състояние. Влязъл в магазина на бензиностанцията, държейки се за главата с едната ръка, отишъл до тоалетната, след което от касата си купил вода и попитал дали се продава кислородна вода. На главата си държал салфетка и изглеждал притеснен. Същият бил средно висок и късо подстриган; № 464000-198/27.03.2024 г. от Г. А. М., служител в бензиностанция „Е. Чепинци“, в което посочва, че на 11.03.2024 г. около обяд, в бензиностанцията влязъл мъж на видима възраст около 30 години, на главата си държал салфетка. Биле облечен е черно яке, късо подстриган и с брада.

Изготвен е протокол № 464р-7502/28.05.2024 г. по описа на ОСПС-СДВР, за прегледа на 643 (шестстотин четиридесет и три) файла записи на камери за видеонаблюдение, намиращи се на бензиностанция „Е. - Чепинци“ на „Околовръстен път“, в тр. С., като са констатирани файлове, имащи отношение към дисциплинарната проверка: A02_20240311130148; A02_20240311130807; A03_20240311130507; A03J0240311130701; A04_20240311132624; A05_20240311130603; A05J0240311132712; A06_20240311132711; A10_20240311130117; A10_20240311130922; A10_20240311131103; A10_20240311131349; A10_20240311131455; A10_20240311131455_001; A10_20240311131628; A10_20240311131839; A10_20240311131943; A10_20240311132327; A10_20240311132418; A10_20240311132517; A03_J0240311 A05_20240311 A0820240311 A1020240311 A10_20240311 A10_20240311; 130414; 130505; 132622; 131243; 131577; 132117; 132632; и др.

Изготвен е и протокол № 464р-7504/28.05.2024 г. по описа на ОСПС-СДВР, за прослушан аудио запис от

оптичен носител CD-R, получен от Д. - 112, съдържащ четири броя аудио файла с шест броя аудио записи.

От писмено сведение № 464000- 268/22.04.2024г. от Д. С. Д., е установено, че на 11.03.2024 г. пътувайки от [населено място] около 12:00 ч. по „Околовръстен път“, в посока „Б. шосе“, подминавайки бензиностанция „Е.“, забелязала сив автомобил срещу нея. На пътя по това време нямало други автомобили. Колата започнала да навлиза в нейното платно на движение, докато накрая била изцяло срещу нея. За да избегне челен удар, завила наляво. Другата кола ударила нейната дясна задна част, при което нейния автомобил излязъл от пътя и се озовал в канавката вляво от пътя. Двама мъже от фирма която се намирала наблизо й съдействали да излезе от колата и я завели в техния офис, където изчакали пристигането на бърза помощ.

От писмени сведения № 464р-5513/22.04.2024 г. и № 464р-5463/22.04.2024 г. от П. Н. П. и от Н. Т. Я. - полицейски служители в ОСПС-СДВР, е установено, че на 11.03.2024 г. около 12:00 ч. С. позвънил на колегата си П., с когото работят в една група, като му казал, че преди малко се загледал в телефона си, след което е изпуснал пътя и автомобила му е влязъл в прилежащата канавка, откъдето не е могъл да излезе. Поискал помощ от него, а именно да му помогне да извадят колата. П. се обадил и на колегата им Н. Я., който също дошъл на място н двамата заедно отишли към бензиностанцията. Там видели М. С., по когото имало кръв в областта на главата. Провели разговор с него и установили, че всъщност не е самозакъсал в канавката, а претърпял ПТП с друг автомобил. Служителят Я. е посочил, че когато попитал С. какво е станало, той смотолевил нещо от сорта, че „някаква“ го е блъснала и той е паднал в канавката. Качил го в колата си, излезли от бензиностанцията и спрели отдясно на пътя. Там С. обяснил, че е оставил колата в канавката и най-вероятно има още едни участник в ПТП, който е останал там, а той е отишъл до бензиностанцията. Като разбрал каква е ситуацията, го върнал на мястото на ПТП-то.

От протокол за проведен разпит на свидетеля Е. С. Д., собственик на лек автомобил марка „Шевролет“, модел „С.“ с регистрационен номер СВ 5314 ТМ, съпруг на другия водач Д. Д., е установено, че докато е бил на местопроизшествието, други полицаи му казали , че другият участник в ПТП-то е полицай и че е във видимо нетрезво състояние. Казали му, че се опитал да избяга и се е опитвал да скача на бой на колегите при задържането му.

От заключението на приложената към материалите от проведеното дисциплинарно производство, копие на Съдебна химико-токсикогична (токсикохимична) експертиза е рег. № И- 2858/21.03.2024 г., назначена и извършена в хода на ДП № 100/2024 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 12062/2024 г. по описа на СРП е установено, че изследваните кръвни проби на полицейския служител М. С. има наличие на алкохол (етанол) в кръв в концентрации 1.09 ± 0.006 g/L и 1.5 g/L в урина. Установената концентрация на алкохол (етанол) в кръвта 1.09 g/L се отнася към момента на вземане на биологичната проба. т.е. медицинския преглед (17:45 ч. на 11.03.2024 г). От получения резултат за изследването на алкохол в урина (1.5 g/L) е заключено, че лицето е в процес на елиминиране на алкохола от кръвта при запазена и нормална чернодробна и бъбречна функция. Изминалото време от момента на предварителната проверка с техническо средство (12:30 ч. на 11.03.2024 г.) до момента на медицинския преглед, респективно вземането на кръвната проба (17:45 ч. на 11.03.2024 г.) е 5 часа и 15 мин. Ретроспективно изчислено количеството на етилов алкохол в кръвта на изследваното лице към 12:30 ч. на 11.03.2024 г. при ползване на средно-минимален коефициент на елиминиране 0.15 g/L за час показва резултат 1.8 g/L (на хиляда).

Това количество значително надвишава разрешеното такова съгасно чл. 5, ал. 3 от ЗДвП.

От назначената с постановление от 09.04.2024 г. Съдебно автотехническа и оценителска експертиза, е установено, че причина за настъпване на произшествието са технически неправилните действия на водача на л.а. „Ф.“ С., който е навлязъл в лентата за насрещно движение при наличие на движещ се срещу него в лентата за насрещно движение т.а. „Шевролет“.

Случаят е станал обществено достояние на граждански лица, на служители на МВР и на органите на съдебната власт, което се е отразило негативно върху тяхното възприятие за действията и поведение- на полицейските служители. В тази връзка са приложени доказателства от медийно отразяване на случая, който е получил и широк медиен отзвук, като са цитирани конкретни издания: iskra.bg - „Катастрофа край С.: Едната кола е със стикер на МВР, а в нея - бутилки водка и райски газ.....Първоначално водачът е избягал от произшествието, но после се е върнал.... Вторият автомобил, „Шевролет“, е бил управляван от бременна жена, като след инцидента тя е откарана в болница. Няма данни тя да е пострадала. На водача на „Ф.“-а е била взета кръвна проба за алкохол и наркотици, като се очакват резултатите.“ flagman.bg „Започва проверка на катастрофа, в която участвал полицай. Какви хора работят в МВР и ги пазят“; blitz.bg „Свиреп екшън със спецполицай от СДВР, отстранен е от работа заради Директорът на СДВР гл. комисар Л. Н. е разпоредил комплексна проверка в отдела и други.

Изготвена е покана № 513р - 26344/12.03.2024 г., по описа на СДВР, на основание чл. 207, ал. 11, вр. ал. 8, т.1, пр. 1 от Закона за МВР, до младши инспектор М. С. за запознаване със заповед № 513з - 2617/12.03.2024 г. на директора на СДВР. за образуваното срещу него дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, връчена на 12.03.2024 г. в 15:22 ч. Служителят е уведомен за правата, които има по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР.

На 12.03.2024 г. в 15:25 ч., младши инспектор М. Г. С. е запознат срещу подпис със заповед № 513з-2617/12.03.2024 г. на директора на СДВР, за образуваното срещу него на дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР.

Изготвена е покана № 464р - 6144/09.05.2024 г., по описа на ОСПС - СДВР, на основание чл. 207, ал. II, вр. ал. 8, т.1, пр. 1 от Закона за МВР, до младши инспектор М. С. за запознаване със заповед № 51 3з - 4928/09.05.2024 г. за изменение на заповед № 513з- 2617/12.03.2024 г. на директора на СДВР, за образуваното срещу него дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР.

На 10.05.2024 г. в 08:40 ч. е връчена покана с № 464р - 6144/09.05.2024 г. и е запознат със заповед № 51 3з - 4928/09.05.2024 г. за изменение на заповед № 513з-2617/12.03.2024 г. на директора на СДВР.

За резултатите от проведеното дисциплинарно производство е изготвена обобщена справка № 513р-56571/04.06.2024 г. и покана № 513р-56573/04.06.2024 г. за запознаване с обобщена справка и материалите по дисциплинарно производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения от младши инспектор М. С.. На 04.06.2023 г. на С. е връчена покана № 513р-56573/04,06.2024 г. и в 11:02 ч., на същата дата е запознат с обобщена справка № 51 3р-56571/04.06.2024 г.

В хода на проведеното дисциплинарно производство младши инспектор С. е депозирал писмено обяснение № 513000- 22375/21.03.2024 г., в което заявил, че не отрича качеството си на участник в ПТП на 11.03.2024 г. па описания в заповедта на директора пътен участък при управление на посоченото МПС -л.а. „Ф. Голф“. Но отрича да е допуснал на ЗДвП, Правилника за приложението му на правилата за движение по пътищата. По отношение на настъпилото ПТП е обяснил, че е след промяна посоката на движещия се насрещно лек автомобил, управляван от непозната за него млада жена. След настъпил удар между автомобилите двете МПС са напуснали платното за движение. От удара е получил увреждания в областта на главата /травматично е поразена теменната област, поради което и не е могъл да реагира адекватно. Посочил е, че не е напускал района па ПТП, както и че преди удара, както и след това, не е употребявал алкохол или упойващи вещества. Бил е настанен във ВМА, където са му направили изследване за употреба на алкохол и наркотици. Посочил е, че в медиите случая е бил представен невярно, в търсене на някаква сензация. Никой не го е потърсил за коментар.

Във връзка със връчена покана № 513р-56573/04.06.2024 г., младши инспектор С. е депозирал писмено

искане № 513000-41979/04.06.2024 г., в което е оспорил констатацията от резултата от извършената съдебно химико-токсикологична (токсикохимична) експертиза № И-2858/21.03.2024 г. и е направил искане да бъде проведено повторно лабораторно изследване па дадените от него проби - кръв и урина и да бъде изготвена нова експертиза с резултата от тях.

Във връзка с връчена покана № 513р-56573/04.06.2024 г., след запознаването му със обобщена справка № 513р-56571/04.06.2024 г., М. С. е депозирал писмено обяснение № 513000-41978/04.06.2024 г., в което е заявил, че оспорва резултатите от изследването, като твърди, че не е употребил алкохол преди „инцидента“ и „не е лъхал на алкохол, както се внушава“. Оспорва и констатацията, според която е напуснал мястото на ПТП, като посочва, че е посетил близка бензиностанция, за да измие кръвта от главата си. Обяснил е, че не отрича качеството си на участник в ПТП на 11.03.2024 г., но твърди, че е контролирал автомобила във всеки един момент до настъпване на въпросното ПТП и че не е причинил произшествието с никое свое действие или бездействие като участник в пътното движение. Искането му е образуваното срещу него дисциплинарно производство да бъде прекратено.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал. I от ЗМВР, на 10.06.2024 г. в 09:30 ч. на младши инспектор С. е връчена покана № 513р-58338/07.06.2024 г. за даване на писмени обяснения пред дисциплинарно-наказващия орган - директора на СДВР.

Служителят е депозирал писмено обяснение № 513000-43544/10.06.2024 г., като е изложил същите аргументи, съдържащи се в писмени обяснения и възражения №№ 513000- 22375/21.03.2024 г., 513000-41978/04.06.2024 г. и № 51 Зр-57320/05.06.2024 г., които са подробно обсъдени и коментирани.

С протокол № 464р-1463/02.02.2022 г. С. е запознат с „Е. кодекс за поведение на държавните служител в МВР“, утвърден с МЗ рег. № 81213-348 от 25 юли 2014 г. и обнародван в ДВ. бр.67 от 12 Август 2014 г.

При тази фактическа обстановка е издадена обжалваната заповед на основание 204, т. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, неспазване па правилата на Етичния кодекс за поведение па държавните служители в МВР“ (не е спазена разпоредбата на т. г. 15, 19, 20 и 28, б. „а“, „б“ и „в“ от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“), чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, наложено е дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“ и на основание чл. 226, ал. I, т. 8 от ЗМВР, прекратено е служебното правоотношение на младши инспектор М. Г. С. - старши полицаи в 01 група на 01 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи, считано от датата на връчване на заповедта.

В заповедта ДНО е приел, че не са изтекли преклузивните срокове, регламентирани в чл.195, ал.2 ЗМВР, както и че в хода на проведеното дисциплинарно производство не са допуснати съществени нарушения на процедурата. Обсъдени са всички извършени действия от Д., събраните доказателства, Обобщена справка рег.№ 513р-5657/04.06.2024 г., Становище рег.№ 513р-57123/05.06.2024 г., дадените от служителя допълните обяснения и възражения до Д., както и допълнителните му обяснения и възражения до ДНО. Прието е за безспорно извършено дисциплинарното нарушение, както е установено от Д.. Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 51 Зр-29449/19.03.2024 г. по описа на СДВР младши инспектор М. Г. С. е назначен на служба в МВР със заповед № 513з- 8746/18.11.2016 г. като стажант в СДВР. Със заповед № 513з-4206/21.06.2017 г. е назначен на длъжност полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 06 РУ - СДВР. Със заповед № 513з-6067/24.08.2027 г. е преназначен на длъжност полицаи в 02 група на сектор „С4“ към отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на обществения ред“ при СДВР. Със заповед № 513з-1441/17.02.2021 г. е преназначен на длъжност старши полицаи в 01 група на 01 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, която изпълнява и към настоящия

момент. По време на службата си в МВР е награждаван един път с „Обявяване на благодарност“ с парична награда и три пъти с „Писмена похвала“. По време на службата служителят няма наложени дисциплинарни наказания.

Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, при установеното нарушение следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност. Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 12.06.2024 г. в 10:52 ч /л.20/.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. По искане на жалбоподателя и процесуалния му представител е назначена СГЕ, с вещо лице Д. В.. Експертът е заключил, че подписите, положени от името на М. Г. С., след думата „НАРУШИТЕЛ“ и след думата „Подпис“, за получена разписка, в АУАН № 1245475, изготвен на 11.03.2024 г. , от Д. Т. П., мл. автоконтрольор, при СДВР, отдел „Пътна полиция“, против М. Г. С., са несъпоставими/несравними, с подписите на М. Г. С., използвани като сравнителен материал. Съдът кредитира експертизата, доколкото вещото лице е отговорило на поставените му въпроси.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно чл.211 ЗМВР. Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по чл.204, т.3 ЗМВР - Директора на СДВР, като гл.комисар Л. Т. Н. е преназначен на длъжност Директор на СДВР.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл.210, ал.1 ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл.195, ал.2 ЗМВР. Съгласно чл.195, ал.2 ЗМВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете по ал.1 и ал.2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл.195, ал.3 ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно чл.197, ал.1, т.6 вр. чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Уволнение".

Съгласно чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В настоящия случай видно от изготвено становище № 513р-57123/05.06.2024 г. по описа на СДВР, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че ДНО се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 07.06.2024 г. (видно от поставена резолюция „ДА“ и от тази дата е започнал да тече предвиденият в чл.195, ал.2 ЗМВР срок.

Дисциплинарното производство е проведено в указания в заповедта 4-месечен срок от датата на образуването му. Същото е приключило със становището на Д. на 05.06.2024 г., в съответствие с нормата на чл.205, ал.6 ЗМВР.

ДНО се е запознал с обобщената справка и становището на Д. на 07.06.2024 г. и на 04.06.24 г., за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание уволнение, за което е поставил положителна резолюция, включително върху и депозираните срещу справката възражения от жалбоподателя. Едва с представянето на становището на дисциплинарно-разследващия орган и запознаването с неговото съдържание от компетентния дисциплинарно-наказващ орган последният формира безпротиворечив извод за откриване на нарушението и неговия извършител - чл.195, ал.2 във вр. с чл.207, ал.12 ЗМВР. В този смисъл Решение № 14041 от 15.11.2018 г. на ВАС по адм.дело № 10658/2017 г. ВАС е посочил изрично, че становището по чл.207, ал.12 ЗМВР е адресирано до ДНО и в него са инкорпорирани всички обстоятелства, релевантни към дисциплинарната отговорност на служителя и формираното въз основа на тях заключение на дисциплинарната комисия, т.е. дефинитивно следва съдържанието на обобщената справка, по аргумент на чл.53 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни аказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена на основание чл.215а ЗМВР. Съгласно цитираната разпорежда "в становището по чл.207, ал.12 ЗМВР освен реквизитите от обобщената справка се включва и оценка на допълнителните обяснения и възражения на държавния служител въз основа на събраните доказателства и се посочва наличието или липсата на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност". Както се посочи становището на Д. е представено на ДНО на 07.06.2024 г., видно от положената върху същото резолюция "Съгласен!".

На служителя е предоставена законово гарантираната възможност да представи писмените си обяснения по случая до ДНО на основание чл.206, ал.1 ЗМВР. Държавният служител е депозирал писмени обяснения до ДНО с рег.№ 513000-22375/ 21.03.2024 г. и писмено обяснение с рег. № 513000-41978/04.06.2024 г.. Заповедта е издадена на 11.06.2024 г., като са спазени преклузивните срокове в ЗМВР, поради което наведените в жалбата доводи са неоснователни. Спазена е и процедурата по издаване на заповедта, включително и при спазване на законовите изисквания за провеждане на дисциплинарното производство. От страна на административния орган са обсъдени са всички факти и обстоятелства по случая, обсъдени са и наведените от жалбоподателя възражения, извършени са процесуални действия от страна на помощния орган Д., обективирани подробно в обобщената справка и становището до ДНО. Събрани са по надлежния ред съответните доказателства, обсъдени са поотделно и в съвкупност, не е нарушено и правото на защита на жалбоподателя.

Спазена е разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР, която изисква при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание да се преценят всички факти и обстоятелства по случая, тежестта на нарушенията и настъпилите от тях последици за държавната служба, за гражданите, формата на вината на държавния служител, определена като умишлена, както и цялостното поведение на служителя по време на службата. В заповедта е посочено, че за времето на служба в системата на МВР служителът е награждаван два пъти, без да е имал дисциплинарни нарушения, за които да е ангажирана дисциплинарната му отговорност. Наведените в жалбата възражения за съществени нарушения на административнопроизводствените правила са неоснователни и недоказани. В заповедта са изложени подробни мотиви, и както се посочи обсъдени са всички факти и обстоятелства по отделно и в съвкупност.

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно т.15 от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР, държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме. В процесния случай жалбоподателят е държавен служител в МВР, заемащ длъжността ст.полицай в 01 група на сектор към отдел "Специализирани полицейски сили", при СДВР и като такъв с оглед фактите по делото е извършил злоупотреба, като е управлявал МПС под въздействие на алкохол. Жалбоподателят не е оборил това обстоятелство. По отношение на оспорването на подписите в АУАН, безспорно се установи от проведената в съдебно производство СГЕ, че не са положени от лицето М. С.. Въпреки това административно-

наказателното производство по АУАН серия GA 1245475, е прекратено с мотивирана резолюция № 24-4332-M000546 от 20.03.2024 г. на основание чл. 54, ал.1, т. 9 от ЗАНН за наличието на данни за извършено престъпление по чл. 343а, ал.1, б. „в“ от НК. Безспорно е, че мл.инспектор М. С. категорично е отказал да даде кръвна проба, дори е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол и наркотични вещества. По отношение на твърдението, че посоченият талон за медицинско изследване под № 113445 за ВМА се различава от издадения му талон за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му с № 0179962, поради което има съмнения в коректността на изследваната кръв и урина, съдът приема за неоснователно. Видно от писмено сведение № 464р-7202/21.05.2024 г., от младши инспектор Д. Л. – младши автоконтрольор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътно движение“ към ОПП-СДВР, е че е изготвил, но не е довършил талон за медицинско изследване № 113445. Именно поради тази причина жалбоподателят не е получил копие от талона, за да може да бъде изследван за наличие на алкохол в кръвта в медицинско заведение с талон под № 113445. Освен това от протокол за разпит на свидетел С. М. С. – младши автоконтрольор в ОПП - СДВР, около 16:30 часа е бил изпратен в ОДЧ99 във ВМА, където е издал талон за медицинско изследване на участник в ПТП с № 0179962 (л. 33). Следователно доводите, че установеното в обобщената справка и становището на Д. не отговаря на действителността, са неоснователни и недоказани. Тезата на жалбоподателя не се доказва и от събраните по делото гласни доказателства, същите се подкрепят от събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства. Абсолютно всички дадени писмени сведения както от служители на МВР, така и от граждани сочат, че жалбоподателят е бил в нетрезво състояние и е имал неадекватно поведение. Не се споделя твърдението, за неправилно установена фактическа обстановка. Това е така, видно и от назначената с постановление от 09.04.2024 г. Съдебно автотехническа и оценителска експертиза (л.182 и сл. от бяла папка № 2), от която се установява, че причина за настъпване на ПТП са технически неправилните действия на водача на л. а. „Ф.“ С., който е навлязъл в лентата за насрещно движение и е ударил л. а. „Шевролет“. В подкрепа на горното е и обстоятелството, че във взетите кръвните проби и урина на лицето М. Г. е установено наличие на алкохол (етанол) в кръвта в концентрация 1.09 ± 0.006 g/L и 1.5 g/L в урина, като е пояснено, че установената концентрация се отнася към момента на вземане на биологичната проба при медицинския преглед и вземането ѝ в 17:45 ч. на 11.03.2024 г., което е 5 часа и 15 мин. след отказа му да бъде изследван на мястото на местопроизшествието в 12:30 часа. Посочено е, че при ползване на средно-минимален коефициент на елиминиране 0,15 g/L за час резултатът е 1,8 g/L (на хиляда).

Правилно ДНО е приел, че действията на жалбоподателя са несъвместими с етичните правила от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР, регламентирани в т.19 - държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява, предвид че неправомерните му действия на жалбоподателя са станали достояние на други служители и служби в МВР и т. 20 - държавният служител насърча хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си – безспорно поведението на жалбоподателя в случая е в пълно противоречие с очакването на обществото, а именно, че полицейският служител предотвратява, пресича и разкрива неправомерни деяния, служейки за пример на гражданите.

Безспорно е нарушена и т.28, б."в" от Етичния кодекс - държавният служител независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение се подчинява на забраната да не управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда или под въздействието на друго упойващо вещество по време на изпълнение на служебните си задължения, както и в извън установеното работно време или по времето на ползване на отпуск. Както се установи в настоящия случай, безспорно от страна на жалбоподателя е извършена злоупотреба с правомощията му, предвид че същият е управлявал МПС под въздействие на алкохол, като не е представил доказателства, които да установят фактите, изложени от него в хода на дисциплинарното производство. Безспорно е, че жалбоподателят е отказал да бъде тестван на мястото на извършване на местопроизшествието с техническо средство за употреба на алкохол и наркотични вещества, като едва 5 часа и 15 минути по-късно е дал кръвна проба и

урина във ВМА. Следователно възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни и недоказани.

Нарушаването на етичните правила за поведение, с което се уронва престижа на службата представлява тежко дисциплинарно нарушение. Това е така, защото полицейският служител е длъжен да пази доброто име на институцията, която представлява, да насърчава хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си, а не сам да нарушава законите. Нарушението е допринесло за формиране на негативен морален облик на самата правоохранителна институция и това безспорно води до извод, че държавният служител не е спазил изискването на т.19 от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР.

Е. кодекс изисква поведение, с което да се пази доброто име на институцията, да се насърчават хората да уважават закона, като се дава личен пример с поведението и се носи отговорност за действията. В този смисъл обосновано след обсъждане на всички доказателства по делото е и извода за наличие на допуснати от мл.инспектор М. С. нарушения на посочените в административния акт конкретни норми от Етичния кодекс.

"Доброто име на институцията" е равнозначно на "престиж на институцията/службата". Под "престиж на службата" следва да се разбира авторитетът на служителите на МВР пред обществото. Не е задължително да бъде уронен престижът на службата в министерството, а е достатъчно да бъде налице реално застрашаване с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. След като установеното дисциплинарно нарушение е тежко, санкционирането му с дисциплинарно наказание "уволнение" е задължително. Съдът счита, че в оспорената заповед ДНО е изложил подробни мотиви относно квалификацията на деянието като тежко нарушение на служебната дисциплина. Ответният административен орган в производство, чиято е доказателствената тежест да установи законосъобразността на наложеното наказание, в случая доказва извършеното нарушение на служебната дисциплина от жалбоподателя. Установените факти са подведени под съответстващите им правни норми, противно на релевираните в жалбата възражения.

Извършените от служителя конкретни действия безспорно са в противоречие с правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, които задължават държавния служител да пази доброто име на институцията, която представлява и да насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си. В случая поведението на жалбоподателя, безспорно е насочено към незачитане на добрите нрави при спазване на обществения ред, което е неприемливо от морална гледна точка, тъй като е предприето от полицейски служител, призван да съблюдава законността и да пази доброто име на полицейската институция. Това, заедно с обстоятелството, че извършеното от жалбоподателя е станало достояние на полицейски служители и служби в МВР, както и на граждани води до уронване престижа на полицейската институция и е основание действията на мл.инспектор М. Г. С. да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина обосноваващо налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание.

В мотивите на Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по тълк. дело № 4/2007 г. е прието, че под "престиж на службата" /"доброто име на институцията, която представлява", какъвто е текстът на т.19 от Етичния кодекс/ следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. При материалната квалификация на деянието, мотивиращо "уронване на престижа" не е задължително престижът вече да е уронен. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да

застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. Не е необходимо деянието да е извършено на публично място. Но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи. Видно от представените извадки от медиите е безспорно, че са станали достояние и на гражданите, например: iskra.bg - „Катастрофа край С.: Едната кола е със стикер на МВР, а в нея - бутилки водка и райски газ.....Първоначално водачът е избягал от произшествието, но после се е върнал.... Вторият автомобил, „Шевролет“, е бил управляван от бременна жена, като след инцидента тя е откарана в болница. Няма данни тя да е пострадала. На водача на „Ф.“-а е била взета кръвна проба за алкохол и наркотици, като се очакват резултатите.“ flagman.bg „Започва проверка на катастрофа, в която участвал полицай. Какви хора работят в МВР п пи пазят“; blitz.bg „Свиреп екшън със спецполицай от СДВР, отстранен е от работа заради Директорът на СДВР гл. комисар Л. Н. е разпоредил комплексна проверка в отдела и други

След като нарушението е безспорно установено, законосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. ДНО е извършил пълна и всеобхватна преценка на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, и същият при условията на обвързана компетентност е наложил предвиденото в чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР наказание "уволнение", налагащо се задължително в случая на извършване на тежко дисциплинарно нарушение, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижът на службата.

Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата му в МВР и всички материали по дисциплинарното производство, поради което съдът счита че наложеното наказание е съобразено с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР. В обстоятелствената част на оспорената заповед е видно, че са обсъдени и са взети предвид тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, което оборва възраженията на дисциплинарно наказаното лице в тази посока.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира издадената заповед за законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 513з-6187/11.06.2024 г., издадена от Директора на Столичната дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение с МВР на длъжността ст.полицай в 01 група на 01 сектор към отдел

"Специализирани полицейски сили", при СДВР, считано от датата на връчване на заповедта.

ОСЪЖДА М. Г. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.