

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6534** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Д. В. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото и юрк. И., с пълномощно от днес

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Р. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително писмено становище от вещото лице, депозирано на 22.11.2021 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице А. Р., което е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: На стр. 3 по отношение на Нотариален

акт № 66 от 26.09.2018 година устройствената зона, в която се намира този имот е ПМС и нейните параметри отговарят в допустимата разлика на устройствена зона ПС. Налице е несъществено отклонение в показателите на двете зони.

АДВ. К.: Считам, че този аналог, посочен в таблицата под №4, а именно Нотариален акт № 66 от 26.09.2018 година не следва да се взема предвид при определяне на паричното обезщетение.

На въпроси на юрк. Ж., вещото лице отговори: По отношение на аналога по т.4 го включвам при определяне на равностойното парично обезщетение, защото разликата в устройствените параметри е в допустимите 5 % разлики/границы. За яснота на съда уточнявам, че процесния недвижим имот попада в устройствена зона ПС с плътност 55 % застрояване. При съобразяване с § 1, т.8 от ДР ЗОС трябва да се вземат предвид и аналози от 50 % до 60 % плътност на застрояване. Нотариален акт № 132 от 31.07.2018 година по т.9 от таблицата представлява договор за ипотека, което всъщност е акт за осъществяване на инвестиция с този имот.

ЮРК. Ж.: Моля да предоставите възможност на вещото лице да изготви своето становище, като се съобрази и с представения от мен в предходното съдебно заседание договор за покупко-продажба на недвижим имот от 21.12.2017 година. Вторият договор, който съм представил от 21.12.2018 година е извън срока, поради което вещото лице не е необходимо да се съобразява с него. Моля вещото лице да изготви вариант, при който сумата от 93,94 лв. заедно с представения от мен аналог от 21.12.2017 година да се изключи от таблицата и да се сложат отделно в друга таблица, която касае аналог за улична регулация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице от 22.11.2021 година, за което се издаде РКО в размер на сумата от 50,00 лв.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице да изготви своето заключение, като се съобрази с писмените доказателства, представено от ответника, а именно договор за покупко-продажба на недвижим имот от 21.12.2017 година, приложен на л .473-477 от делото.

УКАЗВА на вещото лице да изготви две отделни таблици, като във втората да включи този аналог и аналога по нотариален акт № 163 от 01.06.2018 година.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.01.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: