

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37629

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **11684** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Л. Х. С., депозирана чрез адв. Ш., срещу незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължение на Областния управител на област С. да извърши плащане по предявен изпълнителен лист от 30. 10. 2024 г., издаден въз основа на Определение № 15679/ 29. 08. 2024 г. по адм. дело № 7581/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град.

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, приема, че подадената жалба е недопустима, поради следните съображения:

Оспорването не попада в кръга подведомствени на административните съдилища производства, очертан в чл. 128 от АПК.

Не е налице и твърденият от жалбоподателя предмет на оспорване по смисъла на чл. 256, ал. 2 от АПК – неизвършване на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона. Касае се за изпълнителен лист, издаден въз основа на определение на АССГ, с което на основание чл. 143, ал. 2 от АПК Областна администрация С. е осъдена да заплати в полза на Л. Х. С. сумата от 1010 лева разноски. Налице е частно парично вземане, като титулярят и длъжникът по него са частноправни субекти. В случая Областна администрация С. е страна по частноправно отношение, а не действа като публичноправен субект. В този смисъл и длъжникът Областна администрация С. при предявяване пред него на вземането не действа като административен орган, а като представляващ длъжника по частното парично вземане. Изпълнителният лист е издаден на основание чл. 405, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Правоотношението по събиране на вземането по изпълнителния лист е част от изпълнителния процес, уреден в Гражданския процесуален кодекс. Органът, компетентен в това производство, е съдебният изпълнител. Той е този, който може да предприеме съответните действия, като в случая се съобразяват и разпоредбите на чл. 519 от ГПК. Последните уреждат реда за изпълнение срещу държавни учреждения. Извън подведомствеността на административния съд е изпълнението по ГПК, включително и това срещу държавни учреждения.

Налице е противоречива практика на ВАС по този въпрос, но настоящият съдебен състав споделя тезата, че Областният управител на Областна администрация С. в случая действа като представител на длъжник по парично вземане, а не като административен орган със съответните задължения за извършване фактически действия, дължими по силата на закона, за да е налице предмет на оспорване по смисъла на чл. 256 от АПК.

Неплащането на парично задължение по изпълнителен лист не може да се квалифицира като бездействие на административен орган, дори и когато длъжникът е държавно учреждение. В тази насока е и съдебната практика – Определение № 11958/ 5. 12. 2023 г. по адм. дело № 10961/ 2023г на ВАС, Решение № 9190/ 24. 07. 2024 г. по адм. дело № 7803/2023 г. на ВАС.

Също така не са предмет на защита по реда на Глава петнадесета, раздел II от АПК „Защита срещу неоснователни бездействия“ задълженията, разпоредени с административен акт, съдебно решение/определение или споразумение, като тяхната защита е тази срещу отказ за принудително изпълнение /в този смисъл „Коментар на Административнопроцесуалния кодекс“, автори К. П., И. Т., Г. А. и Б. Й., изд. „С.“ – С. 2006/.

В случая изпълнението на осъдителното определение на АССГ, с което е присъдена процесната сума, не е предмет на изпълнение по дял пети от АПК „Изпълнение на административни актове и съдебни решения“. Не е налице изпълнително производство по АПК, тъй като изпълнителното основание в случая не е сред изпълнителните основания по чл. 268 от АПК, които могат да бъдат предмет на административния кодекс. Освен това чл. 269, ал. 2 от АПК изключва от изпълнението по реда на АПК изпълнението на частните парични вземания, дори и когато са породени от изпълнителни основания по чл. 268 от АПК и препраща да се изпълняват по реда на ГПК

Поради това и производството по изпълнението се провежда по гражданскоправен ред – чл. 426 и сл. от ГПК. Съответно защитата срещу неизпълнение се осъществява по същия ред - чл. 435 и сл. от ГПК /Определение № 11958/5. 12. 2023 г. по адм. дело № 10961/ 2023 г. на ВАС/. Изпълнението на осъдителното определение с предмет парично вземане се реализира при условията на чл. 405 и сл. от ГПК във вр. с чл. 269, ал. 2 от АПК.

Определение № 15679/ 29. 08. 2024 г. по адм. дело № 7581/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град представлява годно изпълнително основание по чл. 404, т. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, с издаден изпълнителен лист срещу длъжника, посочен в него. С чл. 269, ал. 2 от АПК е предвидено, че частните парични вземания, удостоверени от изпълнителни основания по чл. 268 се изпълняват по реда на Гражданския процесуален кодекс. Ето защо производството по изпълнението се провежда по гражданскоправен ред - чл. 426 и сл. от ГПК и съответно защитата срещу неизпълнение се осъществява по същия ред - чл. 435 и сл. от ГПК. В този смисъл е и Определение № 12368/ 07. 10. 2020 г. по адм. дело № 9997/2020 г. на ВАС.

В случая се касае за търсене на изпълнение на парично вземане по осъдително определение, а не за жалба против противоправно бездействие на административен орган по чл. 256 от АПК. Защитата по чл. 256 и чл. 257 от АПК е предвидена за фактически действия, пряко произтичащи от правна норма, а не опосредени от допълнително волеизявление, каквото е влязлото в сила съдебно Определение № 15679/ 29. 08. 2024 г. по адм. дело № 7581/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град.

Задължението за органа да изплати сумата от 1010 лв. е възникнало не по силата на закона, а на основание съдебното определение и издадения изпълнителен лист. Предвид естеството на задължението за извършване на действие от страна на ответника, а именно такова произтичащо от изпълнителен лист, то не е налице фактическо действие, за изпълнението на което ответникът да е задължен пряко по силата на закона. Действително, изпълнението на влязло в сила съдебно

определение и изплащане на сума по изпълнителен лист е разписано в закона, но конкретното задължение за изплащане на сумата възниква по силата на съдебното определение, а не пряко от закона /Определение № 12698/ 29. 10. 2010 г. по адм. д. № 13420/2010 г. на ВАС/.

Дори да се приеме, че оспорването попада сред подведомствените на административните съдилища производства, очертан в чл. 128 от АПК /каквото становище не се споделя от настоящия съдебен състав/, от представените от ответника доказателства /л. 36 от делото/ се установява, че задължението за изплащане на сумата от 1010 /хиляда и десет/ лева е изпълнено от задълженото лице, съгласно на Определение № 15679/ 29. 08. 2024 г. по адм. дело № 7581/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град. Поради това е отпаднал и правният интерес от търсената защита по реда на чл. 256 от АПК. В тази насока е и Определение № 4604/ 12. 04. 2024 г. по адм. дело № 3573/ 2024 г. на ВАС.

С оглед на изложеното, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото – да се прекрати.

По посочените аргументи и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. Х. С., депозирана чрез адв. Ш., срещу незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължение на Областния управител на област С. да извърши плащане по предявен изпълнителен лист от 30. 10. 2024 г., издаден въз основа на Определение № 15679/ 29. 08. 2024 г. по адм. дело № 7581/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 11684/2025 г. по описа на Административен съд - София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия: