

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от правния съветник Б. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ не се произнесъл в з.з., тъй като след запознаване с направеното искане и подробните мотиви за същото, е приел, че не може да обоснове по лично и вътрешно убеждение противоконституционност на посочените текстове, за което да сезира

Конституционния съд. Мотиви ще изложи в крайния съдебен акт, каквито дължи поради факта, че изложените съображения представляват възражения, на които се дължи отговор. По тези съображения не е налице определение по така направеното искане, а отговор ще бъде изложен в съдебното решение.

СЪДЪТ намира, че следва да заличи като ответник по делото Министерски съвет, тъй като макар и да се произнесе по отношение на акта, издаден от Министерски съвет, а именно: одобряването на ОУП на [населено място], същото ще представлява инцидентен контрол и не изисква ответник издател на акта, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Министерски съвет.

адв. Н.: Представям предписание на СО, че имота е блокиран и обществото го ползва за сметище.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представеното предписание, издадено от район Овча Купел.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

П. С.: Помолих ответника да се запознае внимателно с делото, за да не се допусне инцидентен контрол. Настоявам да бъде извършен инцидентен контрол. Тъй като по подобен казус, решението е обявено за нищожно. Липсата на компетентност води до нищожност на решението.

адв. Н.: Да се даде обективна преценка. Случая предполага да се гледат конкретните факти. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за разноските по делото съгласно списък който представям.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Н. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: