

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4293** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. П. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ - ИЗТОЧНА, редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационната жалба от ответника, от 03.05.22 г.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Й.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да уважите касационната жалба, да присъдите сторените разноси по съображенията, които съм изложила в първоначалната жалба, по повод на която е образувано производство пред СРС, както и пред Вас. Моля да съобразите влезлите в сила съдебни решения по преписката по възстановяване на собствеността, които се намират по делото - решението постановено от ВАС, приложено и в цялост. Считаме, че решението е нищожно на посочените основания в чл. 177, ал. 2 от АПК, поради несъобразяване на тези 4 съдебни решения на СРС. Считаме, че няма основания за приемането - фактическо и правно за извод, че имотите на доверителката ми се намират в имот, който е публична и държавна собственост, от което е и погрешен изводът за приложимост на чл. 7, ал. 4 от Закона за държавната собственост във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 7 от ЗОСОИ.

Адв. Й. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Решението на ОСЗ е валиден и правилен административен акт. По делото безспорно е установено осъществяването на мероприятие по смисъла на ЗСПЗЗ, а именно учебно опитно поле. Към момента имотът е публична държавна собственост и е даден за стопанисване на Лесотехническия университет, поради което на основание чл. 7, ал. 4 от Закона за държавната собственост той не може да бъде реституиран. Решенията по видовете иски не са констативни, нямат констативно действие и във всеки случай ОСЗ е длъжна при връщане на преписка да се произнесе за наличието на мероприятие. В случай, че има прекомерно адвокатско възнаграждение, правя възражение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: