

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. З. Б. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА „МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР“ - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото и юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице И. Т. Б., заменено, съгласно разпореждане от 10.03.2023г.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с вх. № 7519/22.02.2023г., чрез процесуалния си представител, с поставени въпроси за експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 27.02.2023г.относно поставените въпроси за експертиза, като прилага заверени копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 27.03.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положен труд и декларация за липса или наличие на конфликт на интереси.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.А. : Б. на вещото лице, че заключението е изготвено в срок, но имам няколко въпроса на които не видях отговор.

Вещото лице на въпроси: За обема на работа, дали е намалял или се е увеличил в отдел Административен отдел и отдел човешки ресурси, това е по преценка на органа по назначаването. В случая има промяна в числеността за длъжността „главен експерт“, която е извършена по преценка на органа по назначаването. Аз не съм изследвала обема на работа и не мога да отговоря дали има изменение на обема на работа в отдела. Провела съм интервю с ответника и в процеса на изготвяне на заключението съм установила, че жалбоподателката не е изпълнявала функции на човешки ресурси. Жалбоподателката е работила към председателя, като по тази причина съм посочила, че нейните функции не са прехвърлени на друг. Длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в отдел „човешки ресурси“ е приложена по делото, като тези функции се изпълняват от служители отдел „човешки ресурси“. В разговора, който проведох ми беше обяснено, че тя практически не е изпълнявала тези функции в този отдел. Изпълнявала е функции извън отдела, такива към председателя. Не съм изследвала въпроса дали на служител извън тези два отдела са възложени функциите по управление на човешки ресурси. По начало съм изследвала функциите в общата администрация. Не съм изследвала дали има лица в пенсионна възраст, защото може да има лица които да са навършили пенсионна възраст, без да имат право на пенсия. Ходила съм на място при г-жа Б., като ми беше предоставено служебното досие. Във връзка с обработката на декларациите за КПКОНПИ, предполагам, че функциите са прехвърлени на служители в отдела, които са посочени в заповедта. Изследвала съм заповедта за заместващите, но няма конкретно определени функции, посочени са само служителите от различни отдели, като в отдел „човешки ресурси са двама служители, ищцата и още един, самата заповед фигурира по делото. Доколкото си спомням малкото име на служителката беше Д., като в поименното разписание, по памет мисля, че е по майчинство. Длъжността „главен експерт“ в съответната администрация не е премахната, има промяна в числеността на служителите заемащи тази длъжност. Има становище от 27.02.2023г. и докладна записка от директора на дирекция, след което и заповед с която са намалени бройките в отдел човешки ресурси и е увеличена една бройка в отдел административен. Няма общо намаляване на бройките в дирекцията, като единствената промяна е намаляване на бройките за „главен експерт“ от 4 на 3 в отдел „човешки ресурси и увеличаване на бройките от 9 на 10 в отдел „административно и информационно обслужване“.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещото лице.

Адв. А.: Считам, че така представеното заключение не дава в пълнота отговор на въпрос № 6 и моля да допуснете допълнително изготвяне на такава, тъй като отговора се базира на така нареченото „интервю“ с ответника. Ние твърдим, че има още едно място, което е в специализирана администрация, като със заповед на ответника е възложена функция в управлението на човешките ресурси, като моля да бъде отговорено в пълнота на въпрос №6, а именно: има ли служители от специализираната

администрация, на които са възложени функции по управление на човешките ресурси със заповед. Моля при изготвяне на допълнителното заключение вещото лице да се запознае със служебните досиета на младши експерт С. П. от главна дирекция „надзор на пазара“, главен експерт Ц. К. от същата дирекция, М. И. служител на главна дирекция“ контрол и качество на течни горива“ и Ж. П. дирекция“ разрешение за оценяване на съответствието“. Твърдим, че на тези служители е възложено със заповед и изпълнение на управление на човешките ресурси. Представям и моля да приемете Обявление за назначаване на служител „старши експерт“- 1 бройка за ДАМТН.

Юрк. И.: Твърдим, че г-жа Б. не е изпълнявала функции в отдел „човешки ресурси“. Тези служители изпълняват единствено функции в отдел“човешки ресурси“, не изпълняват други функции. Тези лица са изпълнявали винаги тези функции. Не е спорно, има и други лица, които са със заповед по заместване.

Жалбоподателката: В отдел „човешки ресурси“ до преди моето съкращаване, освен началник на отдел, четирима главни експерти и двама старши експерти, се занимават с работа от отдел „човешки ресурси“. Аз също съм имала задачи, които съм изпълнявала от отдел „човешки ресурси“. Останалата част от четирите служителя, които адвокатата ми посочи, те изпълняват функции“ човешки ресурси“, назначени са с длъжностни характеристики в дирекция специализирана администрация. Подвеждащо е това, че един служител от главна дирекция „методологичен надзор“, по отношение на изпълнение на човешките ресурси, отговаря за дирекцията.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице Б..

Определя окончателно възнаграждение в размер на 350лв., по представената справка –декларация от вещото лице, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ПРИЕМА и прилага писмените доказателства от ответника от 27.02.2023г.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя/обява/.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към експертизата, като вещото лице да отговори на въпрос № 6 и в частта относно специализираната администрация, като изследва дали и откога на посочените служители: младши експерт С. П. от главна дирекция „надзор на пазара“, главен експерт Ц. К. от същата дирекция, М. И. служител на главна дирекция“ контрол и качество на течни горива“ и Ж. П. дирекция“ разрешение за оценяване на съответствието“ с нарочна заповед е възложено да изпълняват функции на специалист – експерт в отдел „човешки ресурси“, като вещото лице посочи и техните длъжностни характеристики на каква длъжност са назначени и откога.

Юрк. И.: Отказваме се от разпит на допуснатия ни свидетел.

С оглед изразеното становище на ответника, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия ни свидетел на ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г., от 11.00 часа, за която дата и час

страните и вещото лице уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: