

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7369** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. Ж. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Е. Й., с пълномощно по делото в оригинал от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

Адв. Й. –Запознахме се с преписката, да се приеме. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. В. – Представям молба с доказателства под опис, с копие за жалбоподателя.

Адв. Й. – Да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ответника под опис.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели на страните.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта.

Б. Г. Т. – С., [жк], [жилищен адрес]. -българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЪРНА личната карта.

Р. Г. Н. – С., [жк], [жилищен адрес]. -българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЪРНА личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

В залата остана първия свидетел Т..

Свидетеля Т. – жалбоподателя познавам като бивш колега, по едно и също приблизително време на работа в МВР. Аз бях началник и като престанах да бъда началник издадох на него. От 2020 не съм служител на МВР.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя:

Свидетелят Т. – Ж. познавам още като ЗЖУ от 1995 г. бях на длъжност командир на батальон, а той командир на рота в друг батальон, в рамките на същото управление – до 2020 година в едно и също управление сме били – 1.10.2020г.

През това време не е злоупотребявал със средства, бе един от най-добрите служители и многократно е награждаван за пример. Неслучайно, когато ме питаха кой да ми стане заместник, аз го посочих него.

Служебните автомобили на управлението – има доста видове автомобили и са използвани за различни задачи. За леките автомобили е основно за патрулно-постова дейност и осигуряване на други задачи. Наясно съм за какво точно е заповедта, че става въпрос за ползване на служебния автомобил. Конкретния наряд като дежурен шофьор беше назначен още когато станах началник на това поделение - от 1.10.2004 година. Тогава действаше инструкция за организация на дежурствата в МВР - I 66/94Г., където в състава на оперативно дежурната част имаше дежурен шофьор и имаше задължение, изпълняваше задачи, поставени му от ръководството. Автомобилът тогава се ползваше основно за контрол на обектите, които не бяха малко, а и за други задачи. Изпълнявал е задачи за превоз на служители в извън работно време, когато някой е бил извикван извънредно, ходеше с финансистите като допълнителна охрана на паричните средства – след това отпадна тази задача, по ел път се прещаше всичко. По разпореждане на един от директорите с този автомобил се превозваше служебно служител инвалид до неговата къща и обратно – това продължи до 10 месец 2020 година.

След това този наряд от дежурен шофьор стана в резерв по инструкцията за патрулно-постова дейност на МВР. Наложил се, тъй като шофьор взимаше по-малко възнаграждение за тази специфична дейност, която не беше толкова полицейска. Докато наряда в резерв е полицейски наряд и му се възлагат и други задачи. Често се налагаше да се усилюва охраната на други посолства и други обекти извънредно. Първият човек, който отиваше като усиление на някое посолство, основно за Турция и на САЩ беше той - дежурният шофьор отиваше, докато дойде човек, който съответният началник е определил. Това са основно задачите.

На съда: дали има такава практика, както е в заповедта този наряд да взима от местоживеене до месторабота.

Свидетелят Т. - и други служители извършваха този наряд за закарване до месторабота и след това обратно, вкл. и до мен, тъй като вечер след работа аз минавах с него на контрол. Сутрин също съм минавал покрай обекти. Маршрута минава покрай Народното събрание. Там задължително минавахме всеки ден. Т.е. този наряд е изпълнявал и такива задължения. Като наряд в резерв изпълнява устни разпореждания на началника. Той много рядко е осъществявал контрол като сам. Като

сам отиваше като усилие. Контрола аз го осъществявах. За да го осъществя идваше в къщи да ме взима. Това могат да бъдат и устни разпореждания. Инструкцията е казано общо, че изпълнява разпореждания на ръководството и това нещо включва и закарване на служители до работно място и обратно. От 2008 година тези, които бяха директори ни задължиха да им докладваме преди 8:30 часа – началото на работното време е 8:30 часа – за обстановката какво се е случило предното денонощие и затова трябваше най-малко да съм половин час преди това на работа. Директорите искаха по стационарния телефон да им докладваме, за да се уверят, че сме на работното място. Това беше за всички. Има много степени на контрол. Единият контрол се осъществява от друг наряд - подвижна група; отделно контрол се осъществяваше от групата, от която са полицаите и жандармеристите; отделно контрол се осъществяваше от сектора, в който са групите /три групи/ специално за посолствата и още две групи за стратегическите обекти; отделно контрол от ръководството – бяхме само аз и заместника; това бяха нивата на ръководството. В повечето случаи се ползваше същия автомобил. Извън Народното събрание охранява жандармерията в центъра на С. в този район – Народното събрание, Президентството; Министерски съвет; радио; телевизията; Комисия по досиетата; посолства на Турция, на Великобритания.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Свидетелят Т. – аз само знам, че има заповед за наказание. Бил съм началник до 2020 година.

През периода 01.1.2022 – 01.1.2024 година какъв е реда за ползване на служебни автомобили – не съм запознат, предполагам че е бил същия ред. Това което разказах се отнася за периода, в който аз съм бил на работа – до 2020г.

Актуалната структура на ЗЖУ сега и какви са функциите на полицаите в отделните групи – функциите ориентировъчно ги знам. От 2020 г. не е кой знае колко структурата да се е променила. Имаше дребни промени.

Контрол, който съм извършвал - някъде само минавам с колата, гледам дали са там; някъде, където има указания от предния ден, че някой пост трябва да се запознае с писмено нещо – спирали сме и сме оставяли; хора за издирване или че хора ще посещават тези обекти по-рано или ако има протести този ден – да ги предупредим.

Народното събрание поне 90% сме слизали и съм говорил с тях – това е сутринта към 7:30 часа на път от къщи за работа съм съчетавал с такъв контрол и предполагам, че подобно нещо се е случвало и в процесния случай. Това беше от години практика.

Юрк. В. – нямам повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СВИДЕТЕЛЯ Н. – жалбоподателя познавам. Той ми бе началник. В момента съм старши полицай в ЗЖУ - С.. От периода 2022-2024 имам поглед върху този период, бил съм на служба.

На процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – на длъжност старши полицай в наряд в резерв съм, който обслужва охраната на ЗЖУ - С., като складове веществени доказателства, които са на територия на ЗЖУ - С.; осигуряваме транспортна дейност на началника, на заместниците на масови мероприятия, други служители при нужда, като например служители от финансовия отдел до финансови институции - 2022-2024г. такъв съм бил през този период

Жалбоподателя знам къде живее. Когато се обучавах в този наряд от старите

служители ми беше казано, че трябва да знам началника къде живее поради ред причини - като при извънредна ситуация трябва да ходим да го вземем и курсовете, които се правят сутрин и вечер трябва да знам къде живее.

На процесуалния представител на ответника - Всяка сутрин и вечер сте ходили да го взимате?.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – точно така. Имало е моменти, в които не сме ходили. Предимно, в повечето случаи, ходехме. Има случаи и когато не съм ходил да го взимам.

По стандартното трасе, по което минаваме са няколко обекта и минаваме покрай тях и началника ги оглежда. Имало е много случаи по път за ЗЖУ по негово разпореждане минаваме през много други обекти през, които той някога е спирал, някога не – просто само минава и ги оглежда.

Обслужването на постове на дипломатически и стратегически обекти - охраната се осъществява от колеги, които по инструкция са длъжни да правят по целия периметър на охраняемата зона. Има период, в който трябва да са в постовата кабина за почивка – като цяло е това. Външният вид на колегите също предполагам, че се контролира. Лично аз никакъв контрол не съм осъществявал – аз нямам право да осъществявам контрол на тази длъжност.

Преките мои задължения са свързани с осигуряване на охрана на ЗЖУ- С., транспортиране.

В наряд съм сам, плюс помощник оперативен дежурен и дежурен, който е в дежурната стая.

Аз не съм получил разпореждане от някой конкретно – просто когато застъпих в този вид наряд, старите колеги ми обясниха, че така се процедира. При въвеждането ми в работа колегите тогава ми казаха, че такава е практиката. Средата на 2021 година колегите са ме обучавали.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. - Преди 2022 година практиката да взимам съответния началник каква е била нямам спомен.

Жалбоподателя е първият, който съм возил така всеки ден. В началото, когато застъпих този наряд, тази практика са ме въвели 2021 година.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вътрешните правила за организацията, материално-техническото осигуряване, отчетността на пътните превозни средства – мисля, че са ме запознавали.

На съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – сутрин закарвам, вечер откарвам, а през деня – автомобилът е на разположение на н-к на ЗЖУ С. и по негово разпореждане се возят служители от държавни институции. Всеки ден оформяме пътни листове.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – дали е имало случаи, в които Ж. да оформя пътна книжка или друго във връзка с пътуването? – Не е имало такива случаи. Случаи дали е имало, в които да го вози до хотели, на ресторанти или на пазар? - Не е имало такива случаи.

На съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. - в пътните книжки пишем маршрути – пишем охраняемите обекти в този район в пътни листове. Пишем обекти, в които имаме конкретни действия или обекти, които са най-близки по пътя, по маршрута. По пътя се осъществява контрол. Преди да застъпя на тази длъжност съм бил полицаи пак на същата длъжност като охранител на дипломатически обекти и също стари началници са ми правили такъв

контрол. Минава автомобиля и те оглежда и при нередност те извиква.

На процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – не съм ползвал служебен автомобил за пътуване от вкъщи до месторабота и обратно.

На процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – има служебен автобус до поделението - тръгва сутрин и вечер, минава по установен маршрут. Лично аз не го ползвам, тъй като ми е далеч.

СТРАНИТЕ /поотделно/ нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и ни присъдите разноси. От събраните доказателства се установява, че превозът не е използван от доверителя ми за лични цели, а за служебни нужди. Дисциплинарно-наказващият орган не е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина. Въпреки, че имаме сведения от няколко служители, управлявали въпросните автомобили - те са пренебрегнати. Последния разпитан днес свидетел установява, че всичко посочено в сведението, че автомобилът се ползва само за служебни нужди. По подобен случай във ВАС е разглеждано дело № 5270/22г. и там е посочено защо твърденията на администрацията не се възприемат като доказателство за извършено нарушение. В АССГ се гледат още две дела, посочени в писмената ми защита, по които са отменени други две заповеди за дисциплинарни наказания за Ж.. Не само тази, а и предишните заповеди не отговарят на целта на закона, издадени са тенденциозно, в противоречие със събраните доказателства. Изложил съм съображения в писмени бележки и ги представям, с копие за ответника.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. От събраните доказателства по преписката е видно – от 22 януари действат Вътрешни правила, утвърдени със заповед от 04.1.2022г. за организация на експлоатация и материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства и е забранено използването на служебни автомобили за транспорт от домашния адрес месторабота. Издадени има заповеди на МВР, които са днес представени и в тях е определен реда за ползване на служебните автомобили от ръководните служители – от месторабота до местоживеене и обратно. Там са изброени хората, които могат да ползват служебен транспорт – министри, зам. министри, н-к кабинети, директори на главни дирекции и областни дирекции и на няколко административни дирекции. За длъжността на началника на ЗЖУ - С. не е посочено. Независимо от свидетелските показания от писмените показания е видно, че маршрутът е използван всеки ден сутрин и вечер и е абсолютно един и същ. В този маршрут попадат само резиденцията

на Великобритания и посолството на Турция. Дали е било необходимо всекидневен контрол на тези два обекта – без коментар. За останалите тези сведения са видни и от направените разпечатки от СДВР, от които е виден маршрута на двата служебни автомобили на ЗЖУ- С. по минути и направления. Считам, че е доказано нарушението - ползване на служебни автомобили за лични цели в нарушение на министерска заповед. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена при спазване на всички материално правни и процесуални правила и моля да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: