

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – К. К. ДАЛИ, редовно призована, се явява лично и с адвокат И., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" – С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от преди и от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след отмяна решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВОКАТ И. – Поддържа жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В решението на ВАС на стр. 2, абзац 4, е записано, че случаят е отворен по сигнали на г-н Р. – бащата на детето, от 02.07.2021 г. и от 21.10.2021 г. За такива сигнали не съм уведомена. В този летен период всъщност г-н Р. нарушаваше режима за лични контакти и съм подготвила скрийншотовете от разговор на вайбър с учителките на Е. С., точно за тези дати – 01.07.2021 г., 02.07.2021 г., в кои часове взима детето, които се оплакват, че бащата иска да вземе детето извън режим, влизал е във физически контакт, бутал е учителките и го е взимал на тези дати в крайна сметка. Във връзка с целия летен период и нарушаването на режима от

страна на бащата има заведено наказателно дело № 11107/21 г. на СРС, а реално тук сме по случай, който започва, когато аз заведох дъщеря си при социалните на 14.09.2021 г. след акт на домашно насилие, осъществен пред детето.

АДВОКАТ И. – Във връзка с решението на ВАС, в което е посочено, че не е изяснена фактичката обстановка, представям писмо до жалбоподателката от Агенция за социално подпомагане от 10.05.2022 г., с копие за ответната страна. Писмото е след решението на първоинстанционния съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Представям скрийншотовете с дата и флашка.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъде прието представеното писмо от Агенция за социално подпомагане. Възразявам да бъдат приети днес представените доказателства от жалбоподателката. Не са събрани по надлежния ред. Не зная какво съдържа тази флашка. Снимките не е ясно от коя дата са. В конкретния случай спорим дали задължителното предписание като индивидуален административен акт е законосъобразен, или не. Не спорим затова дали бащата е спазвал режима. Не е предмет на спора. По темата за насилието имат дело по Закон за защита от домашно насилие където темата е предмет на доказване твърденията на майката. В случая нашето твърдение е, че задължителното предписание е законосъобразен индивидуален административен акт и моля да го оставите в сила.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от Агенция за социално подпомагане от страна на жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че доказателственият материал по делото е в цялост, което позволява на съда да направи своите правни изводи. По делото има показания на жалбоподателката по отношение на посочените дати и при постановяване на крайния съдебен акт съдът ще цени твърденията на жалбоподателката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА скрийншотовете и флашката на жалбоподателката.

АДВОКАТ И. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените атакуваното задължително предписание, издадено от директора на ДСП – С. като неправилно, необосновано и незаконосъобразно по подробно изложени съображения в жалбата. Считаме, че АССГ при първоначалното разглеждане на делото е описал правилно и коректно фактичката обстановка и е достигнал до извода, че са налице процесуални нарушения при издаване на задължителното предписание. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разности, за което представяме списък по чл. 80 ГПК с доказателства за извършено плащане, с копие за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да оставите в сила задължителното предписание като

законосъобразно. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.  
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: