

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9352** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИВИС – ПРОЕКТИРАНЕ И ДИЗАЙН“ ООД – редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“** – редовно уведомен. Представява се от юриск. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 24.03.2026 година, изготвена от вещото лице А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Права уточнение за техническа грешка на лист 9, във втория абзац, където ПИ с идентификатор 68134.4329.434 да се счита като ПИ с идентификатор 68134.4329.345.

В констативната част на заключението относно предистория за имот с идентиф. 68134.4329.1656 моля да се счита, че не съм установила такава. От данните се установява, че е общинска собственост. Пише се второстепенна улица - стр. 2, където съм представила извадката.

Въпрос на адв. П.: Това геодезическо заснемане необходимо ли е да бъде приложено по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хубаво е да е представено, тъй като тук вече е с печата на геодезист. Има го по делото на лист 20. Заверено е от общината. Не можах да установя кой точно го е възложил въпросното заснемане, защото доколкото разбрах и общината е възлагала геодезическо заснемане, но тук, на това приложено копие, няма печат на проектанта и затова е хубаво да бъде представен, за да се види, че действително е подписано и подпечатано от геодезист.

Адв. П.: С оглед дадените от вещото лице разяснения, представям и моля да се приеме геодезическото заснемане с поставен печат.

Ю.. Б.: Да се приеме.

Адв. П.: Във връзка с направеното уточнение моля да уточним: Тази улична регулация приложена ли е, т.е., тези части от имота отчуждени ли са? Станали ли са собственост на общината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално тези части от имот с идентиф. последни цифри 345 и 912 не са отчуждени, но те попадат в частен имот. Говоря за колонките, които в момента са налични на място, но ако се смята и бариерата, която в момента е демонтирана, тя засяга и общинския имот, който е с идентиф. с посл. цифри 1656. На място няма рамо на бариерата, не съм го коментирала, но ако си изпълняват функцията, въпросната колонка има рамо, тя вече прегражда общинския имот. Към датата на огледа колонките в имот с идентиф. посл. цифри 345 и 912 нямат рамо. Има и протокол по делото, че са демонтирани, но само падащото рамо. Колонките на бариерите са си там. От едната страна откъм [улица]има и насрещната фотоклетка, в смисъл, както е бариерата, няма го рамото. Отсрещната страна срещу колонката има тяло, което изпълнява функцията на фотоклетка. То си беше там. Представлява около 30 см над терен с фотоклетка, което е свързано с бариерата за пускане и за вдигане, върху съществуващ бордюро на място.

Адв. П.: При положение, че няма, както Вие казвате рамо, бариера, реално възпрепятства ли се към момента преминаването на хора и автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реално бариерите нямат рамена, но на място са паркирани автомобили; от едната страна е джип, от другата е друг автомобил, чрез които се възпрепятства достъпът по тази предвидена по плана улица. След като в съседство имотите са застроени, изградени са и огради, може да се каже, че тази улица в някаква степен, макар и не документално, тъй като аз не съм намерила документи за изграждането ѝ, тя съществува на място и се ползва с такова предназначение, само че с преграждането се ползва само от определени лица.

Адв. П.: Тези автомобили в частните имоти ли са паркирани или са паркирани в тази част, която е в общинския имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се на стр. 8, където е джипът. За мен той е паркиран със сигурност и в общинската част. Всичко е огради, прегради. Аз там се завирах отгук оттам, за да прегледам.

Адв. П.: Става въпрос за имот частна собственост. Нормално е да има огради, които, както Вие твърдите в експертната са направени по надлежен ред.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградите, така както бяха поставени, не казвам, че Вие сте ги поставили, може някой друг да ги е разместил във времето или да са паднали от вятър и т.н. Определено, когато бях на оглед, засягаха и общинската част от улицата.

Адв. П.: Защото сте отговорили на въпрос № 4, че на място ПИ с посл. цифри 912 е ограден откъм [улица]и [улица]с прозирна ограда и поставена от външната страна непрозирна мрежа за ограда, която отговаря на чл. 151, ал. 1, т. 11 ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦА: Да, има я такава, но има и други огради освен тази. Това са бетонирани стоманобетонени колове с 4 или 5 м. реда хоризонтална тел и отвън е закачена тази зелена оградна мрежа. Отделно има оградни пана, които са също с мрежа и те вече са общинската част – такава мобилна строителна ограда, която се ползва.

Ю.. Б.: ЗУТ третира ли ограждането на ПИ и на УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, принципно се дава разрешение за строеж за ограждане на УПИ. Може и на ПИ.

Адв П.: Това е правен въпрос.

Ю.. Б.: Предходният регулационен план от 1961 г. е приложен, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приложен е.

Ю.. Б.: ПИ 1656 по този регулационен план е отреден за улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, с действащия план се разширява улицата. Поне когато са възстановявани имотите, са се съобразили. Аз съм представила извадка от решението за възстановяване. Там пише, че [улица]е реализирана, но какво е било състоянието към онзи момент не мога да кажа. Възстановени са частите от имотите, които са извън уличната регулация по действащия тогава ПУП. Но по действащия ПУП разширяват [улица]. Има една част вече от имотите, които са възстановени, в това число и имот 1912, която вече част е частна, но попада в уличната регулация

Ю.. Б.: Имате ли представа, дали не тази синята ограда, а тази, която е по-навътре в имота, с бетоновите колчета, е поставена по регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото успях на място да установя, мисля, че е поставена по границата на квартала.

СТРАНИТЕ (поотделно): нямам въпроси Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като съобрази че така представеното заключение е отговорило пълно, точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 255,65 евро от внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме геодезическото заснемане.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес геодезическо заснемане от м. август 2025 г. с поставен печат на проектант.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, тъй като същата е незаконосъобразен административен акт, постановен в противоречие на материалния закон. Подробни аргументи съм изложила в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списък, който представям с доказателства за извършено плащане и препис за насрещната страна.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалните представители на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: