

РЕШЕНИЕ

№ 26667

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8433** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е след разделяне на производството по адм. дело № 7842/2022 г. по описа на Административен съд София град, като предмет на настоящото дело е жалбата на „Гала Филм“ ООД, подадена чрез адв. Л., срещу Заповед № 235/28.07.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИА „НФЦ“/. Искане се оспорената заповед да бъде прогласена за нищожна, алтернативно да бъде отменена, а административната преписка върната за ново разглеждане на административния орган с указания относно приложението на закона. Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Л., който поддържа жалбата и искането за разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, в ОСЗ се представлява от адв. Й., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

Заинтересованите страни: „Фор Елементс Груп“ ООД, „Икуъл“ ООД, „Котва Филмс“ ЕООД, „Скрининг Имоушънс“ ООД и „Брайт Филмс“ ООД, редовно уведомени, не вземат участие в производството.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не дава заключение на законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд - София град, след като обсъди изложените в жалбата оплаквания, съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Със Заповед № 129/10.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л. 143/ са определени датите и условията на провеждане на конкурсните сесии на ИА „НФЦ” за 2022 г. По т.1 от заповедта за проекти за игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на игрален филм, са определени две конкурсни сесии през месеци май и ноември 2022 г. С тази заповед са определени и сроковете за подаване на документи. Посочено е, че максималният размер на финансовите средства за разпределение на обявените сесии за отделните проекти ще бъде определен след обявяване на средностатистическия бюджет за всеки вид кино, съобразно правилата на ЗФИ и ППЗФИ. Определено е средствата за разпределение на обявените сесии за 2022 г. да бъдат конкретизирани след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

Със Заповед № 37/11.02.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л. 142/ е спряно действието на Заповед № 129/10.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” до приемането на закона за държавния бюджет за 2022 г.

Със Заповед № 76/31.03.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л. 135/ е изменена Заповед № 37/11.02.2022 г., като е възобновено действието на Заповед № 129/10.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ”, считано от 31.03.2022 г. Изменена е Заповед № 129/10.12.2021 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ”, считано от 31.03.2022 г., като са променени датите на провеждане на двете конкурсни сесии през месеци юни и ноември 2022 г. по т. 1 от заповедта за проекти за игрални филми, в това число дебюти, късометражни, написване на сценарий, предпроизводствен етап на създаване на игрален филм.

В раздел IV „Размер на финансовите средства“ от заповедта, е посочено, че средствата по схемите за държавна помощ по чл. 26, ал. 1 ЗФИ за 2022 г. се разпределят за подпомагане на производство на игрални, документални и анимационни филми съгласно чл. 18, ал. 2 ЗФИ в съотношение еквивалентно на определения размер на годишната субсидия за всеки вид филм по чл. 17, ал.4, т. от ЗФИ. Общият размер на средства за редовни конкурсни сесии за проекти за производство на игрални филми за първа редовна сесия е 5 790 000 лева, от които за пълнометражни игрални филми с производствен бюджет до 600 000 лева – средства в размер на 1 425 000 лева, за пълнометражни игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лева – средства в размер на 2 865 000 лв., за късометражни игрални филми- 320 000 лева.

Със Заповед № 114/26.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л.130/ изменена и допълнена Заповед № 76/31.03.2022 г. Определен е максимален размер от 955 000 лв. на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят на отделен проект за пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лева. За късометражен филм максималният размер е 80 000 лв.

Със Заповед № 119/28.04.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л. 128/ е поправена явна фактическа грешка на Заповед № 114/26.04.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ”, която няма отношение към настоящото производство.

Със Заповед № 185/09.06.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ” /л. 127/ е променена датата на заседанието на НХКИК на първата конкурсна сесия за

разглеждане на проекти за производство на игрални филми, в т.ч. и късометражни, на 25.07.2022 г.

Със заявление рег. № 13И194 от 03.05.2022 г. /л.37/ жалбоподателят е кандидатствал за първата сесията на Националната художествена комисия по игрално кино с проекта „Рокля Луна“, режисьор и сценарист – Д. С. и продуцент – „Гала филм“ ООД. Жалбоподателят е кандидатствал за разглеждане на проект за производство на филм на първата сесия на Националната художествена комисия по игрално кино и в категория „Късометражен филм“ с проект № 22И044/к за филма „Джаз“.

За двата проекта на жалбоподателя, както и останалите представени проекти в раздел „Проекти за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“ и „Късометражен игрален филм“, са съставени оценъчни карти на проект за игрален филм (част първа) съгласно приложение № 8 към ППЗФИ по критериите съгласно чл. 27, ал.1, т.1 и т.2 от ЗФИ, които са попълнени от всеки от членовете на Националната художествена комисия за филмово изкуство. Съставени са и оценъчни карти на проект за игрален филм (част втора) и за късометражен филм (част втора), които се попълват служебно, съгласно чл. 27, ал.1, т. 5 ЗФИ, както и обобщена оценъчна карта определена крайната оценка, подписна от всички членове на НХКИК /л. 65- 93/. Съгласно представената обобщена оценъчна карта проектът „Рокля Луна“ на жалбоподателя е получил общо 536 т., средна оценка (обща оценка разделена на 7 – броя членове на НХКИК, дали оценка) 76,57 т., служебна оценка (сбор на служебната оценка за режисьора и служебната оценка за сценариста съгласно картата за служебна оценка) 4,30 т. и крайна оценка 80,87 т. Проектът „Джаз“ на жалбоподателя е получил крайна оценка 70,29 т.

Всички проекти са разгледани на втората сесия на Националната художествена комисия по игрално кино, проведена на 25.07.2022 г. Въз основа на определените в оценъчните карти крайни оценки за всеки проект е направено класиране на всички проекти, както и класиране на проектите, получили над 70 % от максималния брой точки, за което е съставен Протокол № 2 от 25.07.2022 г. /л. 41/, подписан от председателя и секретаря на националната художествена комисия за игрално кино (НХКИК). В него проектът на жалбоподателя „Рокля Луна“ е класиран на пето място в раздел Производство на пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв. /л. 50/, а проектът „Джаз“ е класиран на шесто място в раздел „Късометражен филм“ /л. 53/.

Въз основа на класирането на проектите в протокола, със Заповед № 233/28.07.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ /л. 122/, на основание чл.47, ал.4 ППЗФИ са определени проектите, спечелили конкурса за държавно подпомагане за пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв., които се допускат за разглеждане от финансовата комисия. Заповедта е прогласена за нищожна с Решение № 2119/29.03.2024 г. по адм. д. № 7842/2022 г. на АССГ, влязло в сила.

Издадена е и обжалваната в настоящото производство Заповед № 235/28.07.2022 г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ /л. 114/, с която на основание чл.47, ал.4 ППЗФИ са определени проектите, спечелили конкурса за държавно подпомагане производството на късометражен игрален филм, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия. Заповедта е подписана със запетая с уточнението „Съгл. заповед № 232/22.07.2022 г.“. С Определение от 12.12.2022 г.

производството по делото е спряно до приключване с влязъл в сила акт на адм. д. № 8432/2022 г. на АССГ.

Със Заповед № 238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ /л. 21/ на основание чл.47, ал.5 ППЗФИ са определени проектите по чл. 26, ал.1, т.1 ППЗФИ, кандидатствали на първа редовна сесия за игрално кино, които не са допуснати до разглеждане от финансовата комисия. Сред тях са проектите на жалбоподателя „Рокля Луна“ и „Джаз“. Заповедта е прогласена за нищожна с Решение № 2273/08.04.2024 г. по адм. д. № 8432/2022 г. на АССГ, влязло в сила.

На съда е служебно известно и няма спор между страните, че със заповед № 232/22.07.2022 г. на изпълнителния директор на „НФЦ“, за периода от 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г. е разпоредено изпълнителният директор да бъде замества от В. С., гл. експерт „Филморазпространение и филмопоказ“ в ИА „НФЦ“, която да упражнява правомощията му по всички законови и подзаконови нормативни актове с изключение на правомощието да подписва договори свързани с възникване ни прекратяване на служебни правоотношения, и трудови правоотношения и разпределяне на бюджетни средства, както и правомощието да подписва заповеди за командировка и отпуск, пряко касаещи текущата работа на администрацията на ИА „НФЦ“.

Със Заповед № РД12-572/21.07.2022 г., подписана от заместник министър на културата В. К., е разрешено на П. Д. Т., в качеството му на изпълнителен директор на ИА „НФЦ“, да ползва платен годишен отпуск за периода 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г. и включително. Указано е за периода на отсъствие служителят да се замества от В. С. – главен експерт „Филморазпространение и филмопоказ“ в ИА „НФЦ“.

Видно от заповед № 02-06 от 09.06.2004 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ /л. 184/, В. С. е назначена за държавен служител на длъжността „главен експерт“ с ранг IV младши в дирекция КФИ на ИА НФЦ, считано от 25.05.2004г. Представено е и щатно разписание, прието със заповед № 02-18/07.04.2022 г. /л. 181/ и заповед № 12-592/28.07.2022г. на МК ИА НФЦ, В. С. е посочена като заемаща длъжността главен експерт – филморазпространение, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3. В длъжностна характеристика на С. /л.182/ за длъжността „главен експерт разпространение и показ на филми“ е посочено, че длъжността е подчинена на изп. директор и преките задължения са: създаване и съхранение на регистър на премиерни филми на 35 мм позитив; подготвя издаване на визи на филми; координира и организира държавното подпомагане на разпространението и кинопоказа на филми; приема и проверява заявления за кандидатстване на разпространители и кинозалони за държавно подпомагане пред финансовата комисия към Агенцията; предлага и изпълнява програми за представяне на български филми в чужбина; координира участието на Агенцията в ежегодни филмови прояви; събира, обработва и предоставя статистическа информация, изготвя аналитични и статистически справки и други.

При така установените факти, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния срок за оспорване и от активно легитимирано лице, неблагоприятно засегнато от акта (в този смисъл Определение № 5364/03.06.2022 г. по адм. д. № 4337/2022 г. на ВАС).

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, сочени от оспорващия, и служебно на всички основания по чл.146

АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗФИ, в 3-дневен срок от приемането на решението по ал. 3 и въз основа на него изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и максималния размер по ал. 2, т. 3, който може да бъде предоставен за отделен проект.

По делото не е спорно, че процесният административен акт е подписан от В. С., гл. експерт „Филморазпространение и филмопоказ“ в ИА „НФЦ“, като в акта е указано, че представителната власт на служителката произтича от заповед № 232/22.07.2022 г., с която е разпореднено същата да замества изпълнителният директор на ИА НФЦ. Видно от заповед № 02-06 от 09.06.2004 г. на директор на ИА „НФЦ“, В. С. е назначена за държавен служител на длъжността гл. експерт с ранг IV младши в ИА НФЦ, в дирекция КФИ, считано от 25.05.2004 г. Справката с поименното щатно разписание, прието със заповед № 02-18/07.04.2022 г., и заповед № 02-06 от 09.06.2004 г. на изп. директор на ИА „НФЦ“, свидетелстват, че В. С. заема длъжността „главен експерт – филморазпространение“. В длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт разпространение и показ на филми“ е посочено, че длъжността е подчинена на изп. директор и преките задължения са: създаване и съхранение на регистър на премиерни филми на 35 мм позитив; подготвя издаване на визи на филми; координира и организира държавното подпомагане на разпространението и кинопоказа на филми; приема и проверява заявления за кандидатстване на разпространители и киносалони за държавно подпомагане пред финансовата комисия към Агенцията; предлага и изпълнява програми за представяне на български филми в чужбина; координира участието на Агенцията в ежегодни филмови прояви; събира, обработва и предоставя статистическа информация, изготвя аналитични и статистически справки и други. От изложеното може да се направи извод, че правомощията и задълженията не са такива за ръководна длъжност. Според чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията /Наредбата/ длъжностите в администрацията са: ръководни; експертни и технически. В случая категорията администрация и длъжностното ниво са определени съгласно Класификатора. Предвид изложеното безспорно В. С. към момента на издаване на оспорената заповед е заемала експертна, а не ръководна длъжност.

Заповедта за заместване е издадена на основание чл. 5, ал. 6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА „НФЦ“ /Правилника, приет с ПМС № 97 от 13.05.2004 г./. Съгласно чл.5, ал. 6 от Правилника функциите на изпълнителния директор в негово отсъствие се изпълняват от определен от него с писмена заповед за всеки конкретен случай ръководен служител на агенцията, т.е. изпълняващ ръководна длъжност. В конкретния случай със заповед № 232/22.07.2022 г. изп. директор на ИА НФЦ в нарушение на разпоредбата на чл. 5, ал. 6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ е наредил заместването му от В.С. в периода от 25.07.2022 г. до 01.08.2022 г., която не е заемала ръководна длъжност, респ. не е била със статут на ръководен служител на Агенцията.

Административният орган извън правомощията си по чл. 5, ал. 6 от Правилника е оправомощил лице, неотговарящо на изискванията на разпоредбата,

поради липса на качеството „ръководен служител“. Поради това оспорената заповед е издадена при липса на компетентност на подписалата я служителка на ИА „НФЦ“. Актът следва да бъде обявен за нищожен, а преписката- изпратена за ново произнасяне на компетентния орган, съгласно 47, ал. 4 ППЗФИ – изпълнителния директор на ИА „НФЦ“. Във връзка с изложеното в писмените бележки от проц. представител на ответника съдът намира, че липсата на друг служител на ръководна длъжност в агенцията освен изп. директор не може да санира липсата на компетентност на издателя на акта. В тежест на ответника е да организира администрацията си така, че да отговаря на съществуващите задължителни изисквания в Правилника.

За пълнота съдът приема, че оспореният административен акт страда и от друг посочен от жалбоподателя порок, а именно липса на мотиви на административния акт. Процедурата по държавно подпомагане по чл. 28 ЗФИ и ППЗФИ има сложен фактически състав. В случая не става ясно как е извършено класирането на проектите и как определен точният брой проекти по чл. 47, ал.4 ППЗФИ, допуснати за разглеждане от финансовата комисия. Нито в заповедта по чл. 47, ал.4 ППЗФИ, нито в протокола по чл. 47, ал.3 ППЗФИ се съдържа подобна информация. Два от компонентите - максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти и общия размер на финансовите средства, са определени от изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ със заповедта за откриване на конкурса, но от представената по делото административна преписка не става ясно какъв е заявеният от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ за всеки от проектите, участвали в класирането. Съдът счита, че административният орган не е изпълнил задължението си да конкретизира как е определил проектите по чл. 47, ал. 4, съответно и по ал. 5 ППЗФИ. Липсата на мотиви нарушава правото на защита на засегнатото лице и ограничава правото на възражения срещу неблагоприятния за него краен резултат, пречатства упражняването на съдебен контрол за приложението на закона и в този смисъл представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт.

Предвид изложеното, преписката следва да бъде върната на ответника за продължаване процедурата по определяне на проектите по чл. 47, ал.4 ППЗФИ, извършвайки надлежно всички административнопроизводствени действия и приключване на производството по определения в ЗФИ и ППЗФИ ред, при спазване на законовите изисквания, посочени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 650 лева, своевременно поискани до

приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 ГПК.

По изложените съображения, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на Заповед № 235/28.07.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя при спазване на дадените от съда указания, в едномесечен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „Гала филм“ ООД на сумата в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: