

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.03.2026 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 15.04.2026 година.

Адв. Р.: Моля да не се приема представената заповед. В заповедта, която съм си снимала г-жа Т. е посочена в т. 12 началник отдел, а не началник сектор и началник сектор при отсъствие на г-жа Б., а в заповедта, която представителя на ответника е представил допълнително в т. 11 г-жа П. пише началник сектор.

Юрк. С.: Моля да приемете приложените заповеди и молбата уточнение. В т. 1 от заповедта са определени титулярите, а в т. 2 са определени заместниците, когато отсъстват титулярите. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р.: Моля да обърнете внимание, че в т. 1, да го кажем I параграф е посочено – тези лица да изпълняват функциите на органите по приходите, където е спомената в т. 11 г-жа П. Т. П. на

длъжност „началник сектор“ в отдел „ревизии“, а в параграф II – определя служителите, които да изпълняват правомощията на орган по възлагане на ревизиите. Според мен, това условие не можем да го отчетем без да установим причините за отсъствие на г-жа Б. на длъжност началник сектор „ревизии“ по начина по който е описан. Нямам други искания.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. С оглед на всички аргументи, които сме изложили, това се явява допълнение, че в момента ревизията е нищожна, поради неправомерно удължаване на ревизията. Издаването на ревизионния доклад беше опорочено. Според мен тази заповед не дава правомощията на г-жа Т. да действа като титуляр, без тази особеност, която е заложена във втората част. Във втората част директора е определил правомощия на орган по приходите в който тя е действително и това е безспорно, но не и е дал правомощията да възлага ревизии, тоест възложил е само при отсъствието на г-жа Б.. В този смисъл следва да се представят доказателства. Отново подчертавам, че има няколко продължавания на ревизията, които са извън правилата на ДОПК, включително и издаването на ревизионния доклад. Моля да извършите анализ на всички обстоятелства. Моля да извършите проверка и относно правомощията на г-жа А. като ръководител на ревизията. Моля да присъдите направените по делото разноски, по представения списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана и необоснована. Считам за напълно несъстоятелни съображенията, които се излагат относно нищожност на ревизионния акт. Същият е издаден от компетентни органи, като в конкретно разглежданата заповед изрично е посочено, че функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, която урежда реда по който се възлагат ревизии, тоест не е необходимо изрично да се изписва съдържанието на законовата разпоредба дава правомощия на конкретни органи, които са изброени от т.1 до т. 17, включително и на П. Т. П. по т.11 като орган, който може да издава заповед за възлагане на ревизията. Същата с първоначалната заповед е определила органите, които ще участват в ревизионното производство. Това, че ревизията не е приключила в първоначално определения срок, не е от този тип съществени нарушения, който да води до обявяване на нищожност на акта, тъй като се касае за инструктивни срокове, каквато е постоянната практика на ВАС. Поддържам съображенията си по същество. Считам, че се касае за последователни доставки при които стоките в нито един момент не са пристигали на територията на България и не са били в патримониума на българското дружество. Считам, че органите по приходите правилно са приложили закона като наличието на административни актове по прихващане и възстановяване не съставляват невъзможност, която да ограничава извършването на ревизии за установяване на конкретния вид задължения за определения период. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: Считам, че макар много неясна в случая заповедта е съставена именно по този начин неслучайно. Тя е определена с оглед на това да се интерпретират функциите и компетенциите на всеки един член от ревизиращия екип, тъй като те изначално следва да бъдат заверени от органите по приходите, но тъй като тук имаме приложим един специален закон. Начинът по който е изготвена заповедта, трябва да имаме представяне на тези обстоятелства, обратното би означавало заповедта да има съвсем друг вид. В момента дружеството преминава проверки по ДДС и до момента продължава да се възстановява данъчен кредит от сделки, идентични участници, идентичен доставчик, които средства се внасят в бюджета.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: