

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **3113** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 вр. чл. 203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 284-286 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е на основание решение № 6816/30.11.2020 г., постановено по адм.д. 7435/2020 г. по описа на АССГ, XII кас. състав, с което е отменено решение № 844/12.02.2020г. по адм. дело № 9007/2018г. по описа на Административен съд София - град, 64 състав, и делото е върнато за ново разглеждане от друг едноличен състав на АССГ.

С подадената от Х. Т. И. искова молба срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН), на основание чл. 284 – чл. 285 ЗИНЗС, са предявени иски за присъждане обезщетение за неимуществени вреди, за период от 2 години и 6 месеца, считано от 15.02.2017г., през който е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“, както следва:

1. 4000 лв. поради липса на достатъчно храна,
2. 6000 лв. поради липса на адекватно отопление и проветряване,
3. 6000 лв. поради унижителни и нечовешки санитарно-битови условия,
4. 8000 лв. поради липса на стоматологично медицинско обслужване,
5. 200 000лв. от липса на лечение на тежки заболявания /хепатит С и В/
6. 400 000лв от липса на своевременно и адекватно лечение на туберкулоза
7. 20 000 от липса на своевременно и адекватно лечение на абсцедираща пневмония.

На основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД се претендира присъждане на лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 21.08.2018 г. до окончателното плащане, а за обезщетенията по т. 3.2 и т.3.3 от исковата молба, считано от момента на настъпване на увреждането. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В изпълнение на разпоредбата на чл.140 ГПК съдът изготвя следния проект на доклад по делото:

Предявени са искиове от Х. Т. И., чрез пълномощник адв. С. И., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, за присъждане, на основание чл. 284 – чл. 285 ЗИНЗС, обезщетение за неимуществени вреди, за период от 2 години и 6 месеца, считано от 15.02.2017г., през който е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“, както следва:

Изложени са доводи, че ищецът излежавал присъда лишаване от свобода в Затвора С. при нетърпими санитарно-битови условия, далеч надхвърлящи разумните неудобства, които могат да се очакват с оглед характера на наложеното наказание, до степен която ги квалифицира като жестоко, нечовешко и унижително отношение по смисъла на чл. 3 на КЗПЧОС и чл. 3 ЗИНЗС. Предявени са искиове за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на Затвора С., както следва:

1. Обезщетение в размер на 4000 лв., поради липса на достатъчно храна. Твърди се, че предоставяната през процесния период храна не е отговаряла по качествен, количествен и калориен състав на изискванията за задоволяване на нормални физиологични нужди. Липсвало достатъчно месо, млечни продукти, пресни зеленчуци, риба. Калкулациите на порцията не съответстват на реално предоставяната храна. Същевременно, цените на продаваните в затворническата лавка стоки, са над пазарните.

2. Обезщетение в размер на 6000 лв., поради липса на адекватно отопление и проветряване. Изложени са доводи, че в затвора е липсвало достатъчно отопление, осветление и проветряване. Килиите са били мокри, студени и влажни при дъжд и сняг през есента, зимата и ранната пролет. През топлите месеци – не е имало проветряване, което е водело до поява на плесени и свързани с това болести.

3. Обезщетение в размер на 6000 лв., поради унижителни и нечовешки санитарно-битови условия. Твърди се, че килиите са били пълни с паразити - хлебарки, бълхи, дървеници; понякога се появявали плъхове. Лишените от свобода страдали от непрекъснати ухапвания, които се превръщали в рани, водещи до липса на нощен сън. Не се предоставяло бельо, а се налагало да си го купуват.

4. Обезщетение в размер на 8000 лв., поради липса на стоматологично медицинско обслужване. Опитите да получи стоматологично лечение били безрезултатни, а такова на практика било недостъпно, въпреки че лишените от свобода са здравноосигурени.

5. Обезщетение в размер на 400 000 лв., поради разболяване на ищеца от много тежка форма на туберкулоза в резултат на лошите условия в Затвора С.. Посочва се, че забавянето в диагностициране на заболяването и липса на адекватното му лечение е довело до късното откриване на туберкулозата и инвалидизиране с 80 %. В болницата в Затвора С. не е бил лекуван с венозни антибиотици и други вливания, което според ищеца представлява липса на лечение по чл. 141 НК.

6. Обезщетение в размер на 200 000 лв., поради липса на лечение на тежки заболявания - хепатит С и В. Посочва се, че тези заболявания изискват спазване на хранителен режим, включващ плодове и силна храна, които не се осигуряват в затвора.

7. Обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., поради липса на своевременно и адекватно лечение на абсцидираща пневмония. Посочва се, че считано от 10.09.2018 г. ищецът е хоспитализиран с диагноза

абсцедираща пневмония. Твърди, че се касае до нов болестен процес, който не е бил лекуван в болницата към Затвора С., което е довело до нови болки, страдания и увреждане на здравето. Същевременно, поредната хоспитализация е довела до отлагане на датата на напускане на затвора.

Съдът приема, че не се нуждае от доказване обстоятелството, че с определение № 5057/05.07.2019 г., поправено с определение № 8256/25.10.2019 г., постановени по адм. д. № 7314/2019 г. по описа на АССГ, съдът е задължил началника на Затвора в [населено място] да предприеме незабавно действия във връзка с осигуряване на своевременно и адекватно диагностициране и лечение на Хепатит С и В на Х. Т. И., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора в [населено място], при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на определението.

Ответникът е представил писмен отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове по основание и размер.

На ответника следва да бъде указано, че съгласно чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС настъпването на неимуществени вреди в случаите по ал. 1, причинени на лишени от свобода и задържани под стража, в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, се предполага до доказване на противното. В тази връзка на ГДИН следва да бъде указано, че носи доказателствената тежест да установи, че през процесния период, по време на изтърпяване наказание лишаване от свобода в Затвора С., на ищеца е осигурявано адекватно и своевременно обслужване и лечение; предоставена му е възможност за получаване на стоматологична помощ; реално му е предоставяна храна, отговаряща по качествен, количествен и калориен състав на изискванията за задоволяване на нормални физиологични нужди, а храната в лавката е продавана на нормални пазарни цени; санитарно-битовите условия са били нормални и адекватни, в т.ч. че в спалните помещения няма паразити и гризачи, че е осигурена нормална температура спрямо сезона, както и възможност за проветряване и достъп на слънчева светлина.

На ищеца следва да бъде указано, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т.ч. за естеството и интензитета на настъпилите неблагоприятни вътрешни изживявания.

Установява се, че със заявление от 15.04.2021 г., ищецът, чрез адв. И., посочва, че нуждата от поисканите с исковата молба експертизи е отпаднала, предвид приетите по делото писмени доказателства. Въпреки това, с оглед указанията, дадени с решение № 6816/30.11.2020 г., постановено по адм.д. № 7435/2020 г. по описа на АССГ, XII кас. състав, ищецът следва изрично да заяви дали поддържа исканията си за назначаване на експертизи, както и дали има други доказателствени искания.

На основание чл. 205, ал. 2 вр. ал. 1 АПК съдът следва да укаже на ищеца, че съгласно чл. 35, ал. 2 от Закона за лечебните заведения, лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от същия закон, сред които са и лечебните заведения към Министерство на правосъдието, са юридически лица. Поради това, на ищеца следва да бъде указано, че исковете за заплащане на обезщетение за вреди, настъпили поради липса на своевременно и адекватно медицинско обслужване могат да бъдат насочени и срещу Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към Затвора С., в зависимост от органа, от чийто незаконосъобразни действия и/или бездействия ищецът твърди, че са причинени вредите. Ищецът следва да заяви също дали

поддържа исквете за заплащане на обезщетение за вреди, настъпили поради липса на своевременно и адекватно медицинско обслужване, и срещу първоначално посочения ответник.

По представените от ищеца писмени доказателства съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на страните.

Съдът приема, че не са налице пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.11.2021 г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призват ищецът, ответникът – ГДИН и Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА, че не се нуждае от доказване обстоятелството, че с определение № 5057/05.07.2019 г., поправено с определение № 8256/25.10.2019 г., постановени по адм. д. № 7314/2019 г. по описа на АССГ, съдът е задължил началника на Затвора в [населено място] да предприеме незабавно действия във връзка с осигуряване на своевременно и адекватно диагностициране и лечение на Хепатит С и В на Х. Т. И., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора в [населено място], при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на определението.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС, настъпването на неимуществени вреди в случаите по ал. 1, причинени на лишени от свобода и задържани под стража, в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, се предполага до доказване на противното. В тази връзка УКАЗВА на ГДИН, че носи доказателствената тежест да установи, че през процесния период, по време на изтърпяване наказание лишаване от свобода в Затвора С., на ищеца е осигурявано адекватно и своевременно медицинско обслужване и лечение; предоставена му е възможност за получаване на стоматологична помощ; реално му е предоставяна храна, отговаряща по качествен, количествен и калориен състав на изискванията за задоволяване на нормални физиологични нужди, а храната в лавката е продавана на нормални пазарни цени; санитарно-битовите условия са били нормални и адекватни, в т.ч. че в спалните помещения не е имало паразити и гризачи, че е осигурена нормална температура спрямо сезона, както и възможност за проветряване, и достъп на слънчева светлина.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т.ч. за естеството и интензитета на настъпилите неблагоприятни вътрешни изживявания.

УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от получаване на определението, изрично да заяви дали поддържа исканията си за назначаване на експертизи, както и дали има други доказателствени искания.

На основание чл. 205, ал. 2 вр. ал. 1 АПК УКАЗВА на ищеца, че съгласно чл. 35, ал. 2 от Закона за лечебните заведения, лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от същия закон, сред които са и лечебните заведения към Министерство на правосъдието, са юридически лица. Поради това му УКАЗВА, че исквете за заплащане на обезщетение за вреди, настъпили поради липса на своевременно и адекватно медицинско

обслужване могат да бъдат насочени и срещу Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към Затвора С., в зависимост от органа, от чийто незаконосъобразни действия и/или бездействия ищецът твърди, че са причинени посочените вреди. Ищецът следва да заяви, в 7-дневен срок от получаване на определението, дали поддържа исковете за заплащане на обезщетение за вреди, настъпили поради липса на своевременно и адекватно медицинско обслужване, и срещу първоначално посочения ответник - ГДИН.

Препис от определението да се връчи на страните, заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: