

РЕШЕНИЕ

№ 4701

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6277** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място] [улица] вх.Б ет.2 ап.2 , представлявано от С. А. –управител срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „ Биологично земеделие “ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“ , с което е отказано финансово подпомагане в размер на 35011.66лв.

В жалбата се твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, противоречащо на материалния закон и несъответстващо на целта на закона. Моли се оспореното уведомително писмо да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А. , които поддържат подадената жалба и молят тя да бъде уважена.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ не се представлява и не взема становище по същество. Със становище от 17.10.2020г стр.153 и сл. от делото, юриск.Х. заявява неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна

следното:

На 26.05.2017 г. жалбоподателя в настоящия процес / УРН-539680 / , е подал заявление за подпомагане за 2017 година, със следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; Схема за преразпределително пращане /С./, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за обвързано подпомагане за плодове/сливи и десертно грозде/-СП ;Схема за обвързано подпомагане на протеинови култури /С./ ; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар ; А. и климат /Мярка 10/ и Биологично земеделие /Мярка 11/ .

Декларирани са посочените обстоятелства, както и е приложена таблица за използваните парцели за 2017 година, находящи се в землището на [населено място] и [населено място] обл.Л. , с обща площ от 52.91 ха /стр. 88 и сл.от делото /.

Видно от констатациите, обективирани в Резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2017 г. по заявление на бенефициента – стр.112 от делото е над 0, 05 ха от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП, като Е. /екологично насочени площи/, попадащи/прилежащи към недопустима част, не участва в окончателната калкулация. В резултатите е посочено също, че установено заявяване на площи в преход по мярка 11, за които след изтичане на минималните периоди на преход към биологично производство не се получава подпомагане и е приложена Таблица на заявените площи по направления и дейности от мярка 11 „Биологично земеделие“, ПРСР 2014-2020 г., в която е посочен код на дейност- Биологично растениевъдство- Б. 3, площ на ангажимент- 33.55, декларирана площ за кампания 2017г. – 33.55 ха, описани са парцелите, площ на всеки от парцелите, код на дейност- Б. 3, контролиращо лице- „CERES G..

По депозираното заявление, е издадено процесното Уведомително писмо с изх. № № 02-220-2600/557/15.02.2019 г.от Заместник изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11“Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014- 2020 г. за кампания 2017 г. /л.17-25/. В писмото е посочено, че 2017 година, е втора поредна година от поетия ангажимент, по направление "Биологично растениевъдство", по мярка 11 "Биологично земеделие".

В Таблица– стр. 4 от УП, колона 11 е отразено, че след извършване на административни проверки, се установява неспазване на базови изисквания от жалбоподателя.

В "Таблица с изчисление на финансово подпомагане" /стр. 6 от УП/, в колона 14 от таблицата е отразено извършеното намаление и санкция за наддеклариране, в размер на общо 7706.67лв . В поясненията към Таблицата, за колона 14 е посочено, че същата отразява намаление и санкция за наддеклариране- в лева, като сбор от данните от колона 4- наддекларираната площ от 3.59 ха, и колона 6- /в случая 0/, умножена по съответната ставка за Б. 1- 555.44лв./ха и Б. 5 -1124.58лв .

Видно от съдържащата се в УП таблица –"Площи с неспазени базови изисквания", стр. 4, се установява, че за заявените за подпомагане площи, с код Б. 1 и Б. 5, е налице неспазване на изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. /колона 11/. В Таблица „ Площи с неспазени базови и други изисквания“ стр.4 от оспорения акт, колона 11 е посочено че

не е спазено изискването да несе надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл.11 ал.4 от наредба № 4 /24.02.2015г

Парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в Приложение №2 от Наредба №4 от 24.02.2015 г. се считат за площи, за които земеделският стопанин не е изпълнил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размера на площите.

По делото е работила комплексна СТЕ , а след отвод на агронома е бил назначен вл проф. И. С. . Вещото лице е описало в табличен вид всеки от заявените от жалбоподателя парцели за подпомагане по мярка 11 Биологично земеделие за кампания 2017 г.- общо 41.32 ха и заключава , че жалбоподателя не е надвишил минималния период на преход. Съдът не съобразява заключението на вещото лице И. С. , по приетата експертиза ,тъй като същата изразява субективното мнение на вещото лице и отговаря на въпроси ,които не са извън предмета на оспорване.

Въз основа на така установените факти на база адм.преписка ,съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира, че процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“ , е издадено от компетентен орган- зам. изпълнителен директор на ДФЗ- П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/715#1 /27.06.2017 г. - л.16, на изп. директор на ДФЗ, приложена по делото. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че Изпълнителният директор на ДФЗ, е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно- по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия.

Доколкото, с процесното Уведомително писмо, са наложени санкции и намаления на две основания- поради наличие на недопустими площи и поради неспазване на базови изисквания по смисъла на чл. 11, ал. 5 от НАРЕДБА № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. следва да бъде разгледано всяко от посочените основания за отказ от финансиране.

Видно от съдържанието на оспореното уведомително писмо ,общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол / И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки ан място / съгласно чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от жалбоподателя заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация,съдържаща се във външните регистри на И.,поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП,както и с предоставените данни от контролиращите лица във вр. с чл.49 от Наредба № 4 /2015г за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Няма данни за извършени проверки на място по подаденото заявление за подпомагане

на [фирма] , като изчисленията, относно допустимостта на площите, са извършени въз основа на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", за кампания 2017 година, одобрени със Заповед № РД-46-139 / 28.02.2018 г. на Министъра на земеделието, горите и храните, публикувана на сайта на МЗХГ .

Според възприетата форма на акта- в табличен вид и пояснения към колоните в таблиците, в него се съдържат фактическите и правни обстоятелства, при които е постановен. Спорният въпрос е дали същите са коректно изложени и съответни на материалния закон, който е относим към преценката за материалната законосъобразност на обжалваното уведомително писмо.

Съдът намира, че жалбата на [фирма] в частта ѝ, с която е оспорено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „ Биологично земеделие “ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“ Уведомителното писмо, за наложената санкция и намаление от 7706.67 лв.- за наддеклариране /Таблица за изчисление на финансово подпомагане по направление "Биологично растениевъдство", колона 14/, е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. На стр.3 от УП, в пояснението към колона 7 е описано, че данните в тази колона показват размера на установената площ на парцела, определена след извършване на административни кръстосани проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл.17 от Наредба №5/2009 г. Съобразно посочената в УП норма на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането, или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 /проверки на място/, за съответната година. Съобразно нормата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели – физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно, с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: т. 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; т. 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП. Нормата на чл. 16а, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г. постановява, че след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, Министерството на земеделието, храните и горите, предоставя еднократно или на етапи, актуализираните специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" на РА, за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП, на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. По силата на ал. 6, въз основа на получените, съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки, РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ. Съобразно нормата на чл. 16б от Наредба № 105, всяка година, след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, т. 1 и 2, Министърът на земеделието, храните и горите, одобрява със заповед, проект на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", която се публикува на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ. Безспорно е по делото, че за 2017 година, е одобрен със Заповед № РД-46-139 /

28.02.2018 г. на Министъра на земеделието, горите и храните, окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.) за 2018 година. С даденото с ТР№ 8/2015 г. на ВАС, разяснение, заповедта на Министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 33а от ЗПЗП и чл. 16г от Наредба № 105/2006 г., представлява съвкупност от множество индивидуални административни актове и може да се обжалва от всеки земеделски стопанин, доколкото засяга негови права и законни интереси. При наличие на влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой-цитирана по- горе, и при действието на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, административният орган процедира в условията на обвързана компетентност. Същият не може да нанася промени и е длъжен да се съобрази с окончателния специализиран слой, одобрен със заповед на Министъра на земеделието и храните.

В случая, видно от отразеното в процесното УП, проверката по заявлението на жалбоподателя [фирма] е извършена съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, според която, Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления, чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите; административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по заявленията за подпомагане. В процесния случай, както бе посочено по- горе, е установена наддекларирана /недопустима/ площ от 3.59 ха, респ. в размер на над 5% . От страна на жалбоподателя не са наведени конкретни оплаквания за незаконосъобразност на УП в тази му част, респ. не се твърди, че са налице основания, изключващи приложението на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП и на чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105, които да подлежат на съответно изследване в настоящето производство. Предвид изложеното, съдът приема, че в тази си част, оспореното Уведомително писмо е законосъобразно.

Съдът намира депозираната от жалбоподателя [фирма] жалба, против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „ Биологично земеделие “ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“ , в частта му, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, в размер на 27304.99лв., поради неспазени базови изисквания, изразяващи се в неспазване изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015г., за основателна, поради следните съображения:

Както бе посочено по- горе, безспорно е по делото, че кампания 2017 година, е втора поред година, на поетия от жалбоподателя , 5- годишен ангажимент. Безспорно е също, че отглежданите от дружеството трайни насаждения- са заявени за подпомагане с код Б. 1 и Б. 5- "в преход трайни насаждения". Съдът намира за безспорно установено също наличието на сключен договор, респ. продукцията е сертифицирана като биологична от страна на сертифициращата фирма. Съдът намира за установен и факта, че до 2017г, стопанството на жалбоподателя [фирма] е било в период на преход.

Съгласно цитираната норма на чл. 11, ал.4 от Наредба № 4/2015 г. /Изм. и доп. - ДВ, бр. 18 от 2018 г., в сила от 27.02.2018 г./, действаща към момента на издаване на процесното УП, подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 /плащания за период на преход/ за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство, съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от Регламент на

Комисията (ЕО) № 889/2008 г., за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета, относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола. Съобразно чл. 36 от Регламента, за да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите за производството, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент и, по целесъобразност, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период най-малко две години преди сеитба или, при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — поне две години преди употребата им като фураж, произведен по метода на биологичното земеделие, или при многогодишни култури, различни от фуражните, най-малко три години преди първата реколта от биологични продукти.

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. С оглед изложеното, съдът приема, че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени.

В този смисъл, докато лимитирането на срока е част от въведените с наредбата финансови условия за подпомагане, базовите изисквания установяват стандарти за конкретните дейности по отделните направления, подпомагани по Мярка 11, поради което липсва нормативна основа за корелация помежду им.

Следва да се посочи също, че в процесното УП, в Таблицата с изчисление на финансовото подпомагане, стр. 7, колона 9, е посочена санкционираната площ за неспазени базови изисквания- 40.32 ха, като в

уточнителните бележки се сочи, че площта се санкционира на основание издадената Методика; същото основание е посочено и за колона 15. В УП обаче няма посочване кои точно базови изисквания се приемат за неспазени, респ. няма описание на конкретни факти, сочещи на неспазени базови изисквания, които да са основание за прилагането на Методиката, доколкото, както бе посочено по-горе, неспазването на минималните периоди на преход не съставлява такова базово изискване по смисъла на закона. При това положение, следва да се приеме, че посочените фактически обстоятелства и правни основания не се покриват с изложените в оспореното уведомително писмо. В този смисъл, съдът приема, че процесното УП е издадено при липса на ясни мотиви.

Следва да се има предвид също, че съобразно посочената Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V – посочена като основание на отказване на финансовата помощ, ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела, без тя да се наддекларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел-декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. В този смисъл, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за предходната 2017 година (в този смисъл Решение № 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14644/2019 г., V о., Решение № 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2019 г., V о. и други). Съдът намира, че в случая, с оглед изложеното, не следва да бъде обсъждан въпросът дали жалбоподателят, за кампания 2017 година, се е намирал в период на преход.

На основание гореизложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен

акт, в тази му част, е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на [фирма], съобразно указанията, дадени в настоящето решение. /в т. см. Решение № 11243 от 25.08.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8209/2019 г., V о. /

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не претендира разности, такива не следва да му се присъждат, съобразно уважената част от жалбата.

С оглед отхвърлената част от жалба, следва на ответника да бъде присъдено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, предл. 3 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“, в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление УРН-539680, за кампания 2017 година, поради неспазени базови изисквания, по чл. 11, ал.5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020г, в размер на 27304.99лв и **ВРЪЩА** преписката на заместник- изпълнителен директор на ДФЗ, за **НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ** по Заявление за подпомагане на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с УРН- УРН-539680, за кампания 2017 г., при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящето решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място] [улица] вх.Б ет.2 ап.2, представлявано от С. А. –управител срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/557/15.02.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на „ДФЗ“, в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление УРН-539680, за кампания 2017 година, в размер на 7706.67лв, поради наддеклариране на площи

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място]

[улица] вх.Б ет.2 ап.2 , представлявано от С. А. –управител да заплати на ДФЗ сумата 100лв – юрисконсулско възнаграждение , на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

Решението може да бъде обжалвано в 14- дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: