

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕБ ТРЕЙД ГРУП“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА - Б.“, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. П. - пълномощник на ответника от 24.10.2024 г., с която моли да не се дава ход на делото, тъй като ВЛ не е отговорило на поставените въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. П. Б., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Б. от 19.09.2024 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 30.09.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 02.10.2024 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.10.2024 г. с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.10.2024 г. заключение от ВЛ Б. – с един ден просрочие.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П. от 24.10.2024 г., с която моли да не се дава ход на делото по съображения, че ВЛ не е отговорило на всички поставени въпроси и за процесуална икономия, желае ВЛ да бъде изслушано в следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Частично се присъединяваме към становището на ответника, относно експертизата. Вторият въпрос не е изготвен, а вещото лице е отговаряло на въпроси, които не са му били поставени.

ВЛ Б.: Проблемът е, че за да отговоря на втория въпрос ми трябва информация от СДВР, поради което моля да ми се издаде съдебно удостоверение и там да поискам информацията, която ми е необходима. Необходим ми е достъп до досието на автомобила в СДВР и не възразявам да си допълня заключението в този смисъл. Не депозирах молба, защото мислех, че ще ми предоставят такъв достъп, но такъв не ми бе предоставен.

АДВ. Д.: Не възразявам да се издаде съдебно удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Като КОНСТАТИРА, че седмичния срок за представяне на заключението изтича днес, намира, че е налице процесуална пречка да бъде изслушано заключението в днешното съдебно заседание, предвид че в процесуалното изявление на ответника изрично няма изявление по този въпрос. Като съобрази изявлението на вещото лице днес, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице за поставената му задача, което да му послужи пред Отдел „Пътна полиция“ към СДВР, относно да му бъде предоставен достъп до досието за регистрация на процесния автомобил.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да даде отговор в пълнота по поставения втори въпрос.

ОТЛАГА изслушването на представеното заключение на 21.10.2024 г. от вещото лице за следващото съдебно заседание.

ВЛ Б.: Аз съм заявил, че желая достъп до досието, но още нямам отговор на тази моя молба. Представям справка-декларация към заключението.

СЪДЪТ ПРИЛАГА същата към заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.12.2024 година от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: