

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от адвокат С. И., с пълномощно на л. 23 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР – редовно уведомен, се представлява от гл. юриск. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Представям удостоверение от НАП, с препис за ответника. Представям и моля да приемете заявление, подадено впоследствие, за предоставяне на право за продължително пребиваване на чужденец в република България съгласно ЗЧРБ.

Ю.. Т.: Да се приемат. Ще взема становище в хода по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Съгласно чл. 23 ЗАНН, ПАМ могат да се налагат само в случаи, предвидени в закона. В случая това е чл. 24и ЗЧРБ, съгласно който издаденото ЕРПР може да бъде отнето само когато трудовият договор е прекратен. В конкретния случай е видно и от удостоверението, което представям, че към датата на издаване трудовият договор на клиента ми не е бил прекратен. Не е налице и обстоятелството в заповедта за ПАМ.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю я за неоснователна и недоказана. В представения документ от управителя на фирмата е видно, че трудовият договор на чужденеца е прекратен. Още от лятото на 2022 г. лицата не полагат труд в предприятията на фирмата в Л.. Това е доказано от представеното писмо на ДАНС. Не се спори и че производствените помещения на фирмата са запечатани. Фирмата абсолютно неоснователно е прехвърлила работници от Л. в Я., с друга фирма, което е в противоречие с българското законодателство. В тази връзка ЕРПР-то може да се издаде само за един конкретен работодател и този работодател не може да преотстъпва работниците си на друг такъв. Считаю, че е отпаднало основанието, за което чужденецът е получил право за разрешение за работа, тъй като не полага труд за дружеството. Това не се отрича от ответната страна. В тази връзка са отпаднали основанията, въз основа на които чужденецът е получил разрешение за пребиваване. Заявлението, представено в днешното съдебно заседание, няма отношение, тъй като с него се инициира ново административно производство.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: