

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1721

гр. София, 02.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс.

Образувано е по молбата на Национален център по радиобиология и радиационна защита чрез пълномощник адв. П. Н. за изменение на протоколно определение от 11.12.2019 г. в частта му разноските. Обосновават се съображения за дължимост на разноските в пълен размер, съобразно приложения списък по чл. 80 от ГПК, предвид отмяната на решение № 7974/20.12.2017 г., постановено по адм. дело №204/2016 г. по описа на Административен съд София- град в частта му относно присъждане на разноски с решение № 13888/13.11.2018 г., постановено по адм. дело № 2912/2018 г. по описа на Върховния административен съд.

На 20.01.2020 г. по делото е депозиран отговор от пълномощника на ищеца, с който възразява срещу така депозираната молба по чл. 248 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Подадената молба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледаната по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С протоколно определение от 11.12.2019 г., на основание чл. 232 от ГПК е прекратено производството по отношение на Национален център по радиобиология и радиационна защита, поради оттегляне на иска и ищецът [фирма] е осъден да заплати на Национален център по радиобиология и радиационна защита разноски по делото в размер на 4200 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 2 (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2008 г., в сила от 30.05.2008 г.) от ЗОДОВ, ако искът бъде отхвърлен изцяло, съдът осъжда ищеца да заплати разноските по производството. Разноските се заплащат от ищеца и при

оттегляне на иска изцяло или при отказ от иска изцяло. Видно от чл. 78, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК заплатените от ищеца такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, се заплащат от ответника съразмерно с уважената част от иска. В нормата на чл. 78, ал. 1 от ГПК законодателят разграничава видовете плащания свързани с водене на съдебното дело на такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат по делото. Тълкувайки текста на чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ, която норма е специална по отношение на чл.78, ал. 1 от ГПК и нормативно установява кои видове съдебни плащания се следват от ищеца, ако искът бъде отхвърлен, следва да се приеме, че в този случай ищецът дължи само разноските по производството, а това са разноски за тези съдопроизводствени действия, чието извършване страната е поискала – разноски за вещи лице, свидетели, съдебни поръчки и пр. но не и адвокатско възнаграждение, респ. юрисконсултско възнаграждение. Обратно - при частично или пълно уважаване на иска, ответникът заплаща на ищеца разноски за производство, както и заплатена от него държавна такса и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв съразмерно с уважената част от иска.

Съгласно § 6 от Заключителните разпоредби на Закона за допълнение на ЗОДОВ (обн. ДВ, бр. 94/2019 г.) изменението в чл. 10, ал. 4 се прилага за иски молби, подадени след влизането му в сила, а настоящият случай не попада в тази хипотеза.

Следователно, на ответникът Национален център по радиобиология и радиационна защита не се дължи присъждане на адвокатско възнаграждение в настоящото съдебно производство.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, Второ отделение, 56-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Национален център по радиобиология и радиационна защита чрез пълномощник адв. П. Н. за изменение на протоколно определение от 11.12.2019 г. в частта му разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: