

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АДВ. Д. С. С. от САК, редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ю. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. З. А., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. М. Б., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на адв. Д. С. от САК против решението на КЗД с искане да бъде отменено в частите, в които първи специализиран заседателен състав на КЗД на основание чл.65 от ЗЗДискр. е установил, на основание чл.65, ал.1 ЗЗДискр, че адв. Д. С. от САК е извършил дискриминация по признак „етническа принадлежност“ спрямо

жалбоподателите А. З. А. и Г. М. Б. от [населено място], обл. С. З. и на основание чл.80, ал.2, вр. ал.1 ЗЗДискр. му е наложил глоба в размер на 500 лева.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, те са две. Едното искане е по реда на чл. 176 ГПК да се явяват лично жалбоподателите А. А. и Г. Б. и да изяснят в съдебния процес, от какви точно обстоятелства са се почувствали дискриминирани, кога и как са ги узнали. Второто искане е преписката по гражданското дело да се приобщи към настоящото производство с оглед преценка на цялото ми процесуално поведение в съдебната инстанция, тъй като смятам че обективния прочит на доказателствата налага други изводи, различни от възприетите от комисията. Искането по реда на чл. 176 ГПК го поддържам, тъй като, както съм написал в жалбата си, жалбата е провокирана от внушенията на адвокат, а не защото А. А. и Г. Б. са се почувствали дискриминирани и смятам, че при отговора на въпроси по реда на чл. 176 ГПК ще се изясни това мое твърдение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете в цялост административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. По доказателствените искания на оспорващия, доколкото сме се запознали с преписката, намирам същите за изяснени в административното производство, но оставям на преценката на Съда.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата, като считаме същата за неоснователна и недоказана. По отношение на преписката не се противопоставяме да бъде приета по делото. По отношение едното доказателствено искане да бъдат изслушани доверителите ми по реда на чл. 176 ГПК, считам, че същото е неотнормимо и неоснователно. Събрани са достатъчно писмени доказателства в проведеното производство пред комисията и няма никакви обстоятелства, останали неизяснени. Нещата са категорично ясни, дискриминацията е извършена в писмен вид и не виждам какво друго ще се установява. С оглед на това, считам, че не е необходимо същите да бъдат довеждани пред настоящи Съд и да излагат своите твърдения. Всичко е установено. Моля подаденият от нас от писмен документ – жалба от 21.02.2023 г. да бъде приобщен по делото и да бъде разгледан като вид наше становище, което сме подали по делото.

СЪДЪТ: А. А. и Г. Б. участвали ли са лично в производството?

АДВ. С.: Не.

АДВ. В.: Доколкото зная, не. Считам, че не е необходимо хората да идват и да обясняват обстоятелства, които са изяснени.

АДВ. С.: Тези хора не знаят каква е присъдената сума на обезщетения. Най-вероятно са получили една изключително нищожна част от това обезщетение. Защото практика на тази адвокатска кантора, която ги представлява, е да прибира сумите, които Съдът присъжда. Изключително рисково е те да се явят в съдебно заседание и да изложат факти, които ще дискредитират моралният манталитет на хората, които твърдят, че аз съм дискриминирал техните клиенти.

АДВ. В.: Само с едно изречение по повод казаното от колегата. Смятам, че трябва да се внимава какво се говори пред Съд, тези обстоятелства не са верни и настоящият Съд знае, че имаме пълномощно за явяване по делото, така че просто не считам, че на колегата поведението му е адекватно.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети

представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискано посоченото в жалбата ГД № 9617/2017 на Софийски градски съд, 11 състав за прилагане към настоящото дело.

СЪДЪТ намира за основателно и искането на жалбоподателя по чл. 176 ГПК заинтересованите страни да се явят лично и да дадат обяснения от какви точно обстоятелства са се почувствали дискриминирани, кога и как са узнали за тях.

Събирането на нови доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане към настоящото дело ГД 9617/2017 г. на Софийски градски съд, 11 състав.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни А. З. А. и Г. М. Б., да се явят лично в следващо съдебно заседание и да дадат обяснения от какви точно обстоятелства са се почувствали дискриминирани, кога и как са узнали за тях.

АДВ. В.: Тъй като Съдът допусна по чл. 176 ГПК обяснения от заинтересованите страни, считам, че е редно съгласно закона и практиката да бъде представен въпросен лист с въпроси, на които те да отговорят конкретно.

СЪДЪТ: Има един въпрос – От кои обстоятелства, които са узнали са се почувствали дискриминирани и как са узнали за тях?

АДВ. В.: Понеже практиката по чл. 176 ГПК, не го допускат ако няма въпросен лист, представя се на страната и тя идва и отговаря на конкретните въпроси.

АДВ. С.: Мога да представя допълнително въпросен лист, в който да прецизирам въпроса, тъй като аз твърдя че тези хора не могат да четат. При всички случаи те не са могли да узнаят съдържанието на някои от подписаните от мен документи и подобни обстоятелства, поради това твърдя, че това отношение е направено от техните адвокати, те лично не са го възприели чрез прочитане на някакви неща, така че е хубаво да ги питаме по какъв начин са узнали за тези обстоятелства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведомят заинтересованите страни за задължението им да се явят лично в съдебното заседание, като им се укажат последиците от неявяването, а именно, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

