

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12068** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЙ ЕФ ДЖИ ИНВЕСТ“ ООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

Явява се вещо лице М. Р. Н.-Г..

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ - на 26.01.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок допълнителното заключение, което поддържам. По отношение на комисионни за ношувки и други такси съм изследвала всички преводи съгласно

отчетите на резервации и издадените фактури. В съставените от мен таблици съм посочила изрично фактурите, които са с основание комисионни, посочила съм и тези, при които са анулирани резервации, но парите не са върнати. В направените от мен изчисления са включени само тези, които касаят комисионни. Всички останали, които са на друго основание, не са включени при изчисленията, като в заключителната част съм посочила, че те не са предмет на облагане по РА. Органите по приходите също са изключили тези фактури, които са с друго основание, включително анулираните резервации. Посочила съм кредитните известия, за да се види, че е намалена сумата с тях. Корекции са правени, защото не е дошъл клиента или нещо друго, има и анулирани резервации, по които сумите са върнати. Взела съм само тази за 2018 г., като платени комисиони, тъй като няма данни сумата да е върната на жалбоподателя. Не съм използвала документи извън кориците на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице по ССчЕ.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати сумата от 357.90 евро, определен от съда и внесен от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

Адв. Й.: С оглед на това, че не е изследвана най-вече последващата реализация и не е извършено посещение на място, моля да бъде допусната повторна експертиза със същите въпроси като основната. Представям списък на разноските ведно с доказателства за изплащането им. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира за неоснователно искането за изслушване на повторна експертиза, доколкото към настоящия момент правото на страните да искат повторна експертиза е преклудирано. Както е посочено в разпоредбата на чл.200, ал.3 от ГПК оспорването става при изслушването на вещото лице. В съдебно заседание проведено на 25.09.2025 г. нито една от страните не е направила оспорване на експертизата, а само е допуснат допълнителна експертиза. На вещото лице са предоставени всички доказателства, които е взело предвид при изготвяне на заключението. За ДАЙК ЕООД на в.л. са представени счетоводни платежни и търговски документи, описани в експертизата. Ето защо Съдът намира, че не са налице предпоставките за допускане на повторна експертиза, както е разписано в чл.201, пред.2 от ГПК.

Така мотивиран Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза.

ПРИЕМА списъка на разноските ведно с доказателства.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени

бележки. Претендирам разноски по представения списък, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предостави на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: