

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. С. – И., с пълномощно на л.189 и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. И. – редовно призован се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът докладва, че вещото лице вместо да изготви само СТЕ, за която е назначено, с представената експертиза е отговорило и на поставените въпроси за втората експертиза.

Адв. Ф.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице, така както е изготвено - по молбите на двете страни, като становище по заключението ще направя, след като бъде изслушана експертизата.

Юриск. С. – И.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице, така както е изготвено – отговорено е на поставените въпроси и от двете страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме относно неспазения срок на представяне на

експертизата. Съгласни сме заключението да се приеме в този вид, като се измени определението на съда от съдебно заседание проведено на 26.11.2020 г., като вместо отговорите на въпросите поставени от двете страни да бъде даден в две отделни експертизи от две различни вещи лица, да се допусне представената СТЕ, дала отговор на поставените въпроси от двете страни и от това вещо лице.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определението, постановено в съдебно заседание на 26.11.2020 г., с което са допуснати две съдебно-технически експертизи, със задачи поставени съответно от жалбоподателя и от ответника.

ПОСТАНОВЯВА отговор на поставените задачи от жалбоподателя и от ответника да се даде от една съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещото лице А. Д. И..

Вещото лице А. Н. Д. да не се уведомява за поставената ѝ задача в съдебно заседание на 26.11.2020г., предвид измененото определение.

Страните не възразяват по срока на представяне на заключението.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 21.01.2021 година, изготвена от вещото лице А. Д. И..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. И., 68 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Ф.: Получило се е недоразумение и вещото лице вместо да преформулира въпрос № 4 на ответника, съгласно определение на съда от 26.11.2020 г. е преформулирало въпрос № 4 от нашата молба. Моля вещото лице да отговори на въпрос № 4 от молбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бетоновата площадка представлява конструктивен елемент, но тъй като оранжерията е монтирана върху него, не смятам, че е свързана със самата оранжерия. Тя служи за монтиране, което е извършено на самата оранжерия – метална конструкция.

Адв. Ф.: Предвид заключението, което сте депозирали и предвид отговора от днес, от инженерно-техническа гледна точка дали оранжерията е преместваем обект?

Юриск. С. – И.: Правя възражение, въпросът е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид на това, че е монтажено извършено, считам, че е преместваем обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обектът може да бъде демонтиран и преместен съгласно установена територия. Дали са възможност да се монтира и липсват тези с ПУП и съответни разрешения. Предназначението на обекта е оранжерия.

Адв. Ф.: В заключението си в отговорите на ответника споменавате и за строеж на стр.2 т.1 и т.2. Какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обясних какво означава строеж. Строеж съгласно актовете и документ за протоколи, които се съставят по време на строителството, навсякъде се говори за строеж до приемането на самата сграда. Тогава вече се показва какво е предназначението – не е строеж, а съответно тук предназначението е сграда. Тъй като

нямат никакви документи по Наредба № 3 на Министерството на регионалното развитие – откриване на площадка, даване строителна линия на ниво, протокол за изкопни работи за основите, протокол кота нула, протокол кота било, акт № 14 и акт № 15, необходими документи за процедуране по въпрос за приемането на даден строеж като сграда.

Адв. Ф.: стр. 3, т. 4, уточнете значението на горскостопанската карта на ДГС – С.. Тя представлява ли специализиран ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представлява относно горските дейности и разпределението на съответните видове гори, но не представлява база за разрешаване на строителство. В такава горска територия може да се разрешават съгласно чл. 51, ал.1 от Закона за горите – тръбопроводи, стълбове за електрификация, технически за телевизия, водопровод и канализация, горски автомобилни пътища, стълбове за телекомуникационни оборудвания, сгради и съоръжения свързани с управлението и възпроизводството и опазването на горите и дивеча, автомобилни и горски пътища, заслони за обществено ползване, ферми за отглеждане на дивеч, посетителски и информационни центрове, които не включват помещения за постоянно или временно ползване, горски и ловни кантони, които не включват помещения за временно и постоянно обитаване и контролни горски пунктове, които не трябва да включват помещения за обитаване.

Адв. Ф.: Нямам други въпроси.

Юрк. С. – И.: Относно т. 2, че няма изградени тухлени стени и стоманобетонни колони и греди, как установихте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От огледа на място установих, че няма изливане на бетон. За да има греди, трябва да има колони. Дървената обшивка е странично по стените. Няма стоманобетонни стени или тухлени. Проверих с оглед на място. Видях, че отвътре няма бетон. Просто са наковани хоризонтални летви. Дали има изолация или няма, това не мога да кажа. Не знам какво има под обшивката.

Юрк. С. – И.: Самата конструкция върху стоманобетонната площадка как е закрепена? Как е свързана площадката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Монтирана е върху бетоновата площадка. Не се виждат болтове. Гладка е повърхността на площадката. Извърших оглед на място.

Юрк. С. – И.: Имаше ли пропускателен режим?

Адв. Ф.: Възраждам. Какво общо има въпросът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше бариера.

Адв. Ф.: Правя уточнение, че въпросът е свързан с друго производство по издаване на заповед за премахване на бариера и затова в момента процесуалния представител на ответника се опитва да извлече информация във връзка с друго евентуално дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Адв. Ф.: Да се приеме заключението.

Юрк. С. – И.: Оспорвам експертизата в частта, в която е посочено, че няма стоманобетонни и тухлени зидове и не е изяснено как самата конструкция е захваната към стоманобетонната плоча. Искам да поставя допълнителни задачи към вещото лице, а именно да установи, дали под тази обшивка, която се намира има нещо – стени тухлени, стоманобетонни и как е захваната конструкцията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно стените може да се установи, но относно самата връзка със стоманобетонната плоча, трябва да се разбива бетона.

Адв. Ф.: Не възразявам по допълнителната задача. С оглед отделяне на спорното от безспорното, моля процесуалния представител на ответника да заяви, дали въвежда твърдение, че оранжерията се състои от бетонови или тухлени стени. Досега такова твърдение не е имало нито в оспорената от нас заповед, нито в становището на ответника, нито в придружителното писмо, с което преписката е изпратена до съда.

Юрк. С. – И.: Твърдения няма да посочвам. С оглед заключението на вещото лице правя искане да се уточни: има или няма такива стоманобетонни елементи. С оглед твърдението на жалбоподателя, че преместваем обект, от значение за делото е как е закрепено към стоманобетонната площадка. Затова правя тези искания. Вещото лице ще отговори на тези въпроси.

СЪДЪТ като изслуша страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 740 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 600 лева /по 300 лева от страните/.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 600 лева.

УКАЗВА на страните да внесат по сметката на АССГ разликата от 140 лева /по 70 лева за всяка от страните/ в 7 дневен срок, считано от днес.

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице, посочена от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

За изготвяне на допълнителната задача, поставена в днешното съдебно заседание, УКАЗВА на ответника да внесе в 7 дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ сумата от 150 лева за хонорар на вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.3.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: