

РЕШЕНИЕ

№ 1699

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 95 - 97](#), вр. [чл. 156 - 161](#), вр. чл.144, ал.1 ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано по жалба на „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с управител П. Д. Скиадопулос с ЛНЧ [ЕГН], чрез адвокат С. Н. В. - АК Б., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], срещу Решение за отказ от издаване на удостоверение А1 относно приложимо законодателство с изх. №53-00-697#4/26.04.2023 г., издадено от Ж. И. - на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП С., за лицето П. Д. Скиадопулос, потвърдено с решение № А-2/23.05.2023г.на директора на ТД на НАП С..

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно анализиране на фактическа обстановка. Твърди се,че лицето П. Д. Скиадопулос има сключен договор за управление и контрол с дружеството „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 17.10.2010 г., съгласно който договор се декларират осигурителни вноски за самоосигуряващо се лице, за всички осигурителни рискове. П. Д. Скиадопулос с ЛНЧ [ЕГН] е едноличен собственик на дружеството,като се посочва, че упражнява дейност на територията на Р.България и като управител на дружеството на основание сключения договор.Също така се твърди, че в процентно съотношение доходите му са 25% от Република Гърция и 75% от

Република България. Дружеството е с предмет на дейност - международен транспорт. Моли съда да отмени решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство изх. №53-00-697#4/26.04.2023 г., издадено от главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърдено с решение № № А-2/23.05.2023г. на директора на ТД на НАП С. и да задължи органа да издаде исканото удостоверение А1. В о.с.з. жалбоподателят, редовно призован не се представлява, не ангажира доказателства. Процесуалният представител на жалбоподателят адв. В. с молба от 05.03.2023г. депозирана по делото представя списък с разноси по реда на чл.80 от ГПК.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк.Р., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с искане за издаване на удостоверение А1 за приложимото осигурително законодателство за заето лице на територията на две или повече държави-членки подадено от „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], искане с вх. №73-02-11/30.01.2023г., за лицето П. Д. Скиадопуолос с ЛНЧ [ЕГН] за периода от 23.03.2023 г. до 23.03.2025г.

В подаденото искане се декларира, че лицето П. Д. Скиадопуолос пребивава на територията на България, като членовете на семейството му живеят на територията на Гърция. Приложени са писмени доказателства: копие на документ за самоличност (гръцка лична карта); ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г.; справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 22.03.2023 г. за „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД; декларация за съгласие от страна на К. Х. за адресна регистрация и ползване на имот (безвъзмездно) на лицето П. Скиадопуолос; удостоверение за декларирано имуществено състояние, което е декларирано до 01.01.2022г. - превод от гръцки език; договор за счетоводно обслужване от 01.01.2017 г. сключен между „Скиадопуолос Транспорт Интернешънъл“ ЕООД и „ЮМД“ ЕООД; анекс към договор за счетоводно обслужване сключен между „Скиадопуолос Транспорт Интернешънъл“ ЕООД и „ЮМД“ ЕООД; ГДД за 2021 г. от Република Гърция с превод на български език; удостоверение за декларирано имуществено състояние, което е декларирано до 01.01.2022г. — превод от гръцки език; акт за административно определяне на данък издаден от Гърция - превод от гръцки език; Лиценз №3 869 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение с валидност от 20.04.2015г. до 19.04.2025г., издаден от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията; Копия на 7 броя свидетелства за регистрация на МПС.

От представените доказателства се установява, че П. Д. Скиадопуолос с ЛНЧ [ЕГН] има сключен договор за управление на дружеството „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 17.10.2010 г. Лицето е

управител и едноличен собственик на дружеството. Лицето П. Д. СКИАДОПОУЛОС с ЛНЧ [ЕГН] е регистрирано като самоосигуряващо се лице. Има данни за подадена декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице с начало на дейност от 30.03.2010 г., съгласно която упражнява дейност като „собственик на ЕООД“ в „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и се осигурява за всички осигурителни рискове. По справка към 25.04.2023 г. лицето няма действащ трудов договор. Подадени са декларации образец №1 „Данни за осигуреното лице“ с код за вид осигурен 12 „за самоосигуряващи се“, за периода от месец 03/2010 г. до месец 03/2023г. Няма данни за подадени годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ. Към 25.04.2023 г. лицето има неплатени задължения за задължителни осигурителни вноски за главници и/или лихви от 2021г. до момента. До самостоятелно заетото лице е изпратено искане от Органите по приходите за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице с изх. №53-00-697#1/03.04.2023г. и в отговор са представени следните документи и писмени обяснения: Предмет на дейност на фирма „Скиадопоулос транспорт интернешънал“ ЕООД е международен автомобилен транспорт с К. 49.41. трудовите договори на служителите са сключени в Б.; управлението на дружеството се извършва от офис с адрес [населено място] - 2700, [улица]; Ръководител отдел в транспорта е П. Скиадопоулос, и той разпределя курсовете на шофьорите - [улица], времето за работа и почивка; Предоставен е договор за транспортна услуга подписан на 26.01.2023 г. между дружеството и „Сикал Балкан“ ООД, ЕИК[ЕИК] - за извършване на транспортна услуга; не са представени документи доказващи товаро-разтоварната дейност на територията на България; предоставен е договор за наем на гаражно място, подписан на 01.01.2023 г., между „Спедитор транс“ ЕООД и „Скиадопоулос транспорт интернешънал“ ЕООД за временно ползване на 3 (три) паркоместа за престой на транспортните средства; предоставен е и договор за наем на офис, сключен на 01.01.2023 г., между „ЮМД“ ЕООД и „Скиадопоулос транспорт интернешънал“ ЕООД на адрес [населено място], [улица], ет. 4; предоставена е справка актуално състояние на действащи трудови договори към 04.04.2023г. копие на инвентарна книга; В приложените писмени обяснения лицето е изписало метода на изчисление, съгласно които същият е определил % съотношение между дейностите от България и Гърция. Лицето декларира, че 75% от оборота е реализиран в Р. България, а 25% от Гърция.

С оглед декларираното в писмените обяснения, органът по приходите е извършил проверка на подадените справки декларации по ЗДДС от дружеството. Изискани ЧМР и товарителници за определяне по категоричен начин на територията на кои държави са извършени транспортните услуги от „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД. Такива документи не са представени в хода на административното производство. ОП е приел че процентното съотношение на дейностите посочени по-горе не отговарят на това което е декларирано от жалбоподателят.

В хода на административното производство е извършена проверка в ИС на НАП на всички действащи трудови договори при която е установено, че към дружеството има назначени общо 7 лица по трудови правоотношения гръцки граждани. П. Скиадопоулос се осигурява в качеството си на самоосигуряващо се лице, за което е

подадена декларация обр.окд-5 за регистрация на самоосигуряващо се лице. За него са подадени осигурителни декларации обр. №1 с вид осигурен 12 „за самоосигуряващи се лица“. По отношение на трудовата дейност на г-н Скиадопоулос, също не са представени други документи, освен договор за управление и контрол. ОП е приел ,че договорът за възлагане на управлението (ДУК) не е вид трудов договор, а договор на гражданското право, чиято основна цел е да уреди отношенията между дружеството, от една страна, и неговия управител, от друга. Гражданскоправният му характер налага по отношение на него да се прилагат гражданските закони и преди всичко Законът за задълженията и договорите (ЗЗД). ОП като анализира събраната информация и се позовава на това, че липсват доказателства къде и каква трудова дейност извършва г-н Скиадопоулос, както и на територията на коя държава полага труда си.

Органът приема, че дружеството не е изпълнило едно от решаващите условия - да осъществява обичайно дейността си на територията на страната, да поддържа трайни взаимоотношения с местни контрагенти и да поддържа минимум 25% от оборота си от територията на страната, предвид което, не са изпълнени условията, при които на основание чл. 12(1) от Регламент 883/2004 лицето за периода от периода от 23.03.2023 г. до 23.03.2025 г. може да остане подчинено на българското осигурително законодателство. По изложените съображения е постановен обжалваният отказ за издаване на удостоверения относно приложимо законодателство изх. №53-00-697#4/26.04.2023 г. относно лицето П. Д. Скиадопоулос. Решението за отказът е връчен на 26.04.2023г. по електронен път. В законоустановения срок е подадена жалба с вх. №53-00- 697#5/16.05.2023г. по описа на ТД на НАП С. до директора на ТД на НАП – С..

С решение № А-2/23.05.2023г. директорът на ТД на НАП С. е отхвърлил жалбата на „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като неоснователна. Решението е връчено на дружеството на 25.06.2023г. На 02.06.2023г. в АС-Благоевград е депозирана жалба срещу него.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от лице, за което обжалваният акт е неблагоприятен, имащо правен интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Аргумент в подкрепа на последното е това, че след влизане в сила на [Регламент /ЕО/ № 883/2004г.](#), при получено уведомление по чл.15 § 1 от Регламент /ЕО/ № 987/2009г. и наличие на задължителните условия, определени в чл.12 § 1 от Регламент /ЕО/ № 883/2004 г., компетентната ТД на НАП издава удостоверението А1, дори в случаите, когато издаването не е било поискано от заетото лице и/или работодателя. Предвид това, наличието на правен интерес у оспорващия - по смисъла на чл.159, т.4 от АПК, като положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за разглеждане на делото, е доказана.

Разпоредбата на [чл.95, ал.1 от ДОПК](#) регламентира сроковете за оспорване пред съд на постановен отказ от административния орган. Редът за оспорването пред съд е регламентиран с разпоредбата [чл.95, ал.3 от ДОПК](#), която предвижда алтернативност на оспорването - след като е изчерпана възможността или е изтекъл срокът за обжалване по административен ред. Адресатът на отказа може или да изчерпи възможността да оспорва отказа пред горестоящия административен орган, или - след изтичане на законоустановените срокове за това оспорване, да обжалва отказа пряко пред съд. Разпоредбата се намира в Глава Д. „Административно обслужване“ на ДОПК, като законодателят не е обвързал отказа за издаване на документ по [чл.88, ал.1 от ДОПК](#) със задължителност на оспорването по административен ред. Съгласно [чл.95, ал.1 от ДОПК](#) на обжалване пред съда подлежи отказът за издаване на искания документ, включително в случаите, в които лицето е избрало първоначално да го оспори по административен ред.

Разпоредбите на [глава X. от ДОПК](#) се прилагат в производствата по обжалване, уредени и в другите дялове на [този кодекс](#), ако не е предвидено друго. Следователно, предмет на оспорване по [чл.95 от ДОПК](#) е отказът за издаване на документ, който в настоящия случай е обективиран в решение за отказ изх. №53-00-697#4/26.04.2023г., издадено от Ж. И. - на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП С. .

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

С оглед съдържанието на акта съдът счита, че същият е издаден в предвидената от закона форма и е мотивиран-съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване.

Съдът намира, че при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В тази връзка следва да се отбележи, че противно на доводите на жалбоподателя, административният орган е издал акта след като е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая. Видно е от извършената проверка от органа по приходите, че са изследвани всички относими доказателства, имайки се предвид, че основните данни, необходими за извършване на обективна преценка за приложението на чл.13, § 2 от [Регламент /ЕО/ № 883/2004г.](#) се намират в базата данни на НАП, като са достъпни и съответно в случая са изследвани от органа.

По отношение съответствието с материалния закон:

Правилата за координация на системите за социална сигурност на държавите-членки на ЕС са въведени с [Регламент /ЕО/ № 883/2004г.](#) и [Регламент /ЕО/ № 987/2009г.](#), които се прилагат от 01.05.2010г. Целта на посочените регламенти е да се гарантира и стимулира свободното движение на гражданите на държавите-членки, които осъществяват трудова дейност, за да не се създава излишна административна тежест при упражняването на правото на труд.

Разпоредбите на чл. 13 (2) от Регламент (ЕО) №883/2004 г., са следните:

- чл. 13 (2) (а): „лице, което обичайно осъществява дейност като самостоятелно

заето лице на територията на две или повече държави-членки, е подчинено на законодателството на държавата членка по пребиваване в случай, че самостоятелно заетото лице осъществява значителна част от дейността си в тази държава“. В Регламента е описано, че значителна част от дейността като самостоятелно заето лице, упражнявана в държавата-членка означава, че значителна като количество част от всички дейности на самостоятелно заетото лице се извършват там. Съгласно чл. 14 (8) от Регламент (ЕО) №987/2009 г. в рамките на цялостната оценка, дял по-малък от 25 % е показател за това, че в съответната държава-членка не се извършва „значителна част от дейността“ на самостоятелно заетото лице.

чл. 13 (2) (б): „лице, което обичайно осъществява дейност като самостоятелно заето лице на територията на две или повече държави-членки е подчинено на законодателството на държавата-членка, в която е съсредоточена дейността му, ако то не пребивава в една от държавите членки, в която осъществява значителна част от дейността си“.

В чл. 13 (8) (б) от Регламент №987/2009 критериите, според които може да се определи дали едно лице извършва значителна част от дейността си на територията на дадена държава, са оборотът, работното време, броят на предоставените услуги и доходът.

В хода на административното производство по издаване на процесният административен акт недоказани остават всичките изброени критерии поради следното:

В приложенияте писмени обяснения лицето е посочило метода на изчисление, съгласно което същият е определил % съотношение между дейностите от България и Гърция. Въпреки, че е описал метода и е извършена съпоставка, липсват точни данни за извършените изчисления. Лицето декларира, че 75% от оборота е реализиран от България, а 25% от Гърция. В хода на проверката, въпреки че са изискани, не са представени документи, доказващи товаро-разтоварната дейност на територията на България, а именно - фактури за продажба, 4MP/CMR, товарителници. Липсата на доказателства и документи като товарителници и ЧМР възпрепятства определянето на значителна дейност на територията на която и да е държава, а това, от своя страна, води до съмнение за извършване на значителна дейност на територията на България.

По отношение на трудовата дейност на П. Скиадопулос е представен договор за управление и контрол с дружеството жалбоподател. Договорът за възлагане на управлението (ДУК) не е вид трудов договор, а договор на гражданското право, чиято основна цел е да уреди отношенията между дружеството, от една страна, и неговия управител, от друга. Гражданскоправният му характер налага по отношение на него да се прилагат гражданските закони и преди всичко Законът за задълженията и договорите (ЗЗД). Договорът за управление и контрол не може да бъде основание за полагане на личен труд като самоосигуряващо се лице. Управителите на

търговски дружества се осигуряват задължително за всички осигурени социални рискове по реда на чл. 4, ал. 1, т. 7 от Кодекса за социално осигуряване (КСО). Видно от информационната система на НАП П. Скиадопулос се осигурява в качеството си на самоосигуряващо се лице, за което е подадена декларация обр. окд-5 за регистрация на самоосигуряващо се лице. В случая, не са представени доказателства, жалбоподателят да е осъществявала дейност в полза на дружеството-работодател на територията на повече от една държава членка, като липсват данни, че в периода на действие на сключения договор е осъществявал трудова дейност на територията на Република България. Също в случая от съществено значение на първо място е оборотът на дружеството. В хода на административното производство, след обстойна проверка е установено, че едва 1 % от оборота на дружеството през 12-месечния период е реализиран на територията на България. Доводите на жалбоподателя, че процентното съотношение на доходите му са 25% от Р.Гърция и 75% от Р. България останаха недоказани в настоящето производство.

По аргумент от чл.14, §5б от регламента за прилагане следва, че дейностите, които са незначителни по своето естество не следва да се вземат предвид при преценка, дали лицето обичайно осъществява дейност в две или повече държави-членки, с цел недопускане на злоупотреби, при които лицето работи само в една държава-членка, но за да се осигури прилагането на законодателството на друга държава-членка по силата на чл. 13 от Регламент (ЕО) № 883/2004, съответното лице работи за много къс период и в другата държава-членка.

Съгласно разпоредбата на АПК/чл.142/,съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. В този смисъл към момента на подаване на заявлението за издаване на формуляр-удостоверение А1, респективно към датата на постановяване на оспорения отказ, обективиран в решение с изх.№53-00-697#4/26.04.2023г.. на инспектор по приходите при ТД на НАП-С. жалбоподателят не е отговорял на условията за издаване на удостоверение за приложимо осигурително законодателство за П. Д. Скиадопулос, за периода от 23.03.2023 г. до 23.03.2025г. което прави изцяло законосъобразен постановения отказ. С оглед на това подадената жалба се явява неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателно се явява направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника – ТД на НАП, [населено място], като на основание чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правна помощ в тежест на „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100,00 лв.

Водим от горното, на основание [чл. 96 от ДОПК](#),Административен съд

София-град, 34-състав състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с управител П. Д. Скиадопоулос, срещу Решение за отказ от издаване на удостоверение А1 относно приложимо законодателство с изх.№53-00-697#4/26.04.2023г., издадено от инспектор по приходите в ТД на НАП С. потвърдено с решение № А-2/23.05.2023г.на директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „СКИАДОПОУЛОС ТРАНСПОРТ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], с управител П. Д. Скиадопоулос, да заплати на ТД-НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

На основание чл.97 от ДОПК решението е окончателно.

съдия: