

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4498** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Н. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 15.09.2021 г. придружително писмо, ведно с писмени доказателства, в изпълнение на протоколно определение на съда.

АДВ. К.: Да се приемат. Административният орган не е приложил документ, от който да е видно, че искането за продължаване на срока на наложените обезпечителни мерки е депозирано в съда, в законоустановения срок. Има само електронен имейл от 15.09.2021 г., но не е отразено депозирането на искането, с което се иска удължаване на срока.

ЮРК. Г.: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Предвид обстоятелството, че административният орган впоследствие представя административната преписка, искам да обърна внимание, че искането за продължаване на срока на наложените обезпечителни мерки от 26.07.2021 г., според електронната разпечатка от имейла на административния орган, е видно, че съдът го е регистрирал на 27.07.2021 г.. Обръщам внимание, че преклузията е настъпила на 26.07.2021 г. за подобно депозиране на искане за продължаване на срока, който срок е до четири месеца от налагането на първата обезпечителна мярка и фактическия състав на чл. 121, ал. 4 от ДОПК, не е осъществен. В случай, че приемете, че е спазен срокът, въпреки че в определението, издадено от АССГ на 29.07.2021 г., на стр. 2 е отразено, че продължаването е депозирано на 27.07.2021 г., тоест един ден след настъпване на преклузията по чл. 121, ал. 4 от ДОПК, тъй като обезпечителна мярка е наложена на 26.03.2021 г.. С оглед на това и с мотивите, които изложих, считам, че решението на ТД на НАП е немотивирано и необосновано, като освен, че не е спазен срокът по чл. 121, ал. 4 от ДОПК, протокол от 30.11.2020 г. за извършена проверка, цитирана в постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, отразяват резултатите от посещението на адреса на дружеството и не е доказана обезпечителната нужда от налагането на такава мярка. В протокола за присъединяване на доказателства от посещението по извършената ревизия или към производството по налагането на предварителните обезпечителни мерки, също не са отразени съществени факти и обстоятелства. Нарушава се и материалният закон по отношение на това, че от представената пред съда административна преписка се удостоверява, че справка на имущественото състояние на Ц. П. е извършена на 26.03.2021 г., на която дата е и самото издаване на постановлението за налагането на мярката, но така и не е извършена в хода на производството при разглеждането на така депозираната жалба и пред административния орган. С оглед на това, ще бъде невъзможно и значително ще се затрудни събирането на предишните вземания, които биха били установени с РА. Не е представено доказателство, че е спазено изискването по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, които водят до незначително възпрепятстване на дейността на лицето. В конкретния случай, предварителните мерки са наложени както върху открити банкови сметки и всички МПС и с решението на директора на НАП е потвърдено и обжалвано постановление, което също е в нарушение на чл. 121 от ДОПК. Моля да отмените решението на административния орган от 15.04.2020 г. като незаконосъобразно, в нарушение с материалния закон, съществени процесуални

нарушения, както и несъответствие с целта на закона. Моля за срок за писмени бележки, като в предходното съдебно заседание представих списък с разноси, които моля да ми бъдат присъдени.

ЮРК. Г.: Искането за мерките е подадено в последния възможен срок, на официалния интернет адрес на деловодството на АССГ. По така постъпилото искане има образувано производство и е издаден съдебен акт, с който мерките са продължени. По отношение на това дали ще се затрудни, или не дейността на лицето, говорим за физическо лице, което не е търговец. Мерките са наложени върху неговите банкови сметки и МПС, като запорът върху МПС по никакъв начин не възпрепятства използването на автомобила за битовите нужди на лицето. Лицето има задължения в големи размери и банковите сметки са единственото друго налично имущество на физическото лице. При съмнение или основание, че се затруднява неговата дейност, същият може да поиска разрешение за неотложни ползвания, като представи доказателства за такива, но такива искания не са направени. Моля да потвърдите решението и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: