

Протокол

№

гр. София, 06.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 06.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2543** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. И., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

БЕ-2 Е., редовно уведомени, не изпращат представител.

С. Ш., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

А. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

М. И., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Б. К., редовно уведомен, не се явява. Представлява се от законния си представител Г.

К.. Представя удостоверение за раждане, от което е видно, че лицето е на 8 годишна възраст и не може да вземе участие в делото лично без законния си представител.

Д. Х., редовно уведомен се явява лично.

Н. Н., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

П. Н., редовно уведомена, не се явява не изпраща представител.

В. Д., редовно уведомен, явява се лично.

В. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Г. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Д. Д., редовно уведомен, явява се лично.

РАЙОН В., СО не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице В. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили в съда справки и доказателства към настоящия момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата си. Да се приемат доказателствата по делото. Тези, по които съм възразил съм описал в своя молба депозирана в съда на 02.09.11 г.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства по делото, включително и тези с административната преписка. Да се изслуша вещото лице.

АДВ. Й. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

К. – Запознат съм с делото. Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени по делото. Да се изслуша вещото лице.

Х. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да се изслуша заключението на вещото лице.

В. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да се изслуша вещото лице.

Д. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените до момента писмени доказателства, като счита възражението на жалбоподателя по доказателствата за такова по тяхната относимост и ще се произнесе по него с окончателния си съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключение от СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице В. М. Ш. 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Материализираните граници съответстват на отразяването на имота в кадастралната карта. Съществуващата масивна ограда е точно заснета.

В отговор на въпрос на жалбоподателя, вещото лице каза – По документ за собственост жалбоподателя И. е собственик на 516,80 кв.м. От тях са отнети 11 кв.м. за [улица] кв.м., които обаче са графично изчислени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че вещото лице не е отразило точно, тъй като по последния регулационен план, който е в сила, от моя имот се отнемат само около 5 кв.м., а от съседите 16 кв.м., за което имам скица от ДАГ. Приложил съм застроителната скица, тази от ДАГ, от кадастъра.

В отговор на въпрос на жалбоподателя И., вещото лице каза – Тъй като се оспорва кадастралната карта, следва се съблюдават приоритета за нанасянето и отразяването на имота в кадастралната карта. В кадастралната карта твърдя още веднъж, че е нанесен както е бил нанесен в кадастралния план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Желая вещото лице да даде допълнително заключение какъв е размерът на имота по площ при сегашните му бетонирани граници. Считам и че заключението не отразява изместването на границите. Считам, че вещото лице трябваше да провери с местенето на граници защо ми се отнема и от лицето. Вещото лице пред мен измери разстоянието, което е на лицето откъм улицата, но не бях уведомен за огледа на вещото лице, аз съвсем случайно я заварих там. Желая вещото лице да направи достоверна скица за отнетото ми място, по което да върна старата граница, която е извадена от баща ми. Не ме удовлетворява заключението на вещото лице. Желая да му бъдат поставени допълнителни въпроси.

АДВ. М. – Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам допълнително поставените въпроси от жалбоподателя за неотнормими към настоящия спор. Както и от доводите въведени в самата жалба, така и от казаното в днешното съдебно заседание това са спорове относно регулация и по-скоро одобрения регулационен план, частични изменения, улична регулация, отчуждавания, което не е предмет на настоящето производство.

АДВ. Й. – Поддържам становището на колегата М.. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

К. – Поддържам становището на г-н И.. Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че трябва да бъде допълнено с поставените въпроси.

Х. – Считам, че поставените въпроси от г-н И. трябва да се изяснят. Да се допълни заключението на вещото лице.

В. Д. – Считам, че трябва заключението да се допълни и поддържам казаното от жалбоподателя И..

Д. Д. – Също поддържам казаното от жалбоподателя И. и да се зададат допълнителни въпроси на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз имам възражение към общината. По въпросите на кадастъра нямам възражения. Считам, че проблемите от общината са тези с регулацията. Геодезистът в районната администрация не е измерила точно лицето на моя имот, който всъщност трябва да е 16,5 м. и поставям въпроса кой й плати за това нещо.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че следва да приеме заключението на вещото лице във вида, в който е дадено, заедно с направените днес обяснения, като на вещото лице се издаде РКО за извършената от него работа. Отделно от това намира поставения въпрос от жалбоподателя днес за неотнормим към предмета на делото, доколкото предмета на делото е точното нанасяне на имота в кадастралната карта, а не отразяването му в регулационните и застроителни планове. Не е предмет на делото също това спорове по отношение на регулационните граници, неуредени сметки по регулация и други въпроси свързани с незаконосъобразно изпълнение на служебните задължения на длъжностни лица от общинската администрация.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО.

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя за изслушване на допълнително заключение по поставени от него в днешно съдебно заседание въпроси, тъй като същите са неотносими към предмета на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

Тъй като страните нямат други доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам заповедта и не съм бил известен за местенето на граници по чл.15 ЗУТ, не съм давал съгласие, нито съм давал нотариален акт и не съм съгласен с причините за местене на границите. Считаю, че е имало последващи регулации, с които ми се е отнемало от имота поне още 3 пъти и считам, че са ми отнети приблизително 28 кв.м и затова моля съда да отмени заповедта.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалба като неоснователна. Видно от събраните по делото доказателства и заключението на вещото лице, както и от отговорите на вещото лице дадени в днешното съдебно заседание се установи, че имота на жалбоподателя е отразен по чл.14, ал.1 от Наредба №3 от 2005г., а именно трайни материализирани граници заснети и правилно отразени в кадастралната карта. По отношение на въведените доводи в жалбата и днешното съдебно заседание по отношение на регулационните граници считам за неотносими към предмета на делото. Този въпрос не е от компетентността нито на АССГ, нито на административния орган, поради което в частта на имота на жалбоподателя, моля да оставите заповедта в сила. Претендираме разноски.

АДВ. Й. – Жалбата е неоснователна. Заповедта следва бъде оставена в сила. Претендирам разноски. Считаю, че вещото лице е дало заключение и въпросите, които бяха поставени не са съвместими с оплакванията, че регулацията е неправилно нанесена и че от неговото място неправилно са отнети кв.м.

К. – Моля да бъде уважена жалбата. Присъединявам се към казаното от жалбоподателя по съществото на спора.

Х. – Моля жалбата да бъде уважена.

В. Д. – Моля жалбата да бъде уважена.

Д. Д. – Моля жалбата да бъде уважена.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

