

РЕШЕНИЕ

№ 16884

гр. София, 18.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12251** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано по жалба на С. Н. Н., подадена чрез адв. К., срещу Решение № 537 по т. 12 от Протокол № 20/26.09.2024 г. на Столичен общински съвет /СОС/. Искане се отмяната му като незаконосъобразно. Твърди се, че същото е постановено при пълна липса на мотиви. Претендират се сторените в производството разноски.

В ОСЗ жалбоподателя се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и искането за разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът – СОС, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка, не изразява становище по жалбата.

В ОСЗ се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата. Твърди, че мотивите към обжалвания акт се съдържат в протоколите на ресорните комисии. Твърди, че в случая е налице отрицателно становище по отношение на предложения проект за решение и доклад и поради това СОС е постановил решението си в същия смисъл. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Е. Н. Н., в писмено становище от 07.03.2025 г. излага твърдения за основателност на жалбата.

В ОСЗ Е. Н. Н. не се явява и не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор, че С. Н. Н. и Е. Н. Н. са собственици на ПИ с идентификатор 49597.1755.10, находящ се в [населено място]. Представен е НА /л. 339/.

Със заявление № САГ23-ГР00-377/13.02.2023 г. /л. 336/ С. Н. Н. е поискал от гл. архитект на СО разрешение за изработване на проект за ПУП за изграждане на магазин, склад и жилищна сграда в съсобствения му ПИ с идентификатор 49597.1755.10, находящ се в [населено място].

Със заявление № към САГ23-ГР00-377-(1)/06.03.2023 г. /л. 329/ С. Н. Н. е внесъл допълнителни документи към преписка № САГ23-ГР00-377/2023 г.- мотивирано предложение, задание и обяснителна записка.

Със заявление № към САГ23-ГР00-377-(2)/05.05.2023 г. / л. 327/ Е. Н. Н. е изразила съгласие за извършване на градоустройствената процедура – изработване на проект за ПУП ПРЗ за съсобствения ѝ имот за ПИ с идентификатор 49597.1755.10, находящ се в [населено място].

Със заповед № САГ-РА53-274/12.05.2023 г. на гл. архитект на СО /л. 296/ е разрешено да се изработи проект на ПУП ПРЗ и П. за ПИ с идентификатор 49597.1755.10, находящ се в [населено място].

Със заявление № към САГ23-ГР00-377-(5) от 28.07.2023 г. /л. 282/ С. Н. Н. е поискал да бъде одобрен проект за ПУП ПЗР за ПИ с идентификатор 49597.1755.10, находящ се в землището на [населено място], местност Дъбето, [населено място], район „В.“.

С писмо № към САГ23-ГР00-377-(6) от 10.08.2023 г. /л. 280/ на директора на дирекция „Териториално планиране“ проектът за ПУП ПРЗ П. е изпратен до кмета на район „В.“ СО за обявяване. След съобщаването му не са постъпили възражения.

Със заявления от 01.03.2024 г. /л. 224/ С. Н. Н. е депозирал допълнителни документи към преписка № САГ23-ГР00-377/2023 г.

С писмо от 28.02.2024 г. /л. 227/ на директора на РИОСВ С. е указано, че за промяната в инвестиционно предложение относно транспортния достъп и РЗП на бъдещите сгради не е необходимо провеждане на процедура по реда на Глава втора от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

С т. 3 от Протокол № ЕС-Г-17 от 12.03.2024 г. /л. 220, 221/ на Общински експертен съвет е докладвана адм.преписка № САГ23-ГР00-377/2023 г. относно проект за ПУП ПРЗ за ПИ с идентификатор 49597.1755.10 по КККР на [населено място], район „В.“ – за създаване на нов УПИ I- 10- за сграда със смесено предназначение, нов кв. 44, м.с „М.“; П. за продължаване на [улица]- о.т. 797 (нова)- о.т. 802 (нова)- о.т. 803 (нова)- о.т. 804 (нова), изработен въз основа на заповед № САГ-РА53-274/12.05.2023 г. на гл. архитект на СО. Взето е решение проектът за ПУП да се съгласува със СРЗИ и да се приеме. След изпълнение на указанията следва да се издаде адм. акт за одобряването му.

Със заявление № към САГ23-ГР00-377-(10)/09.04.2024 г /л. 218/ С. Н. Н. е депозирал здравно заключение от СРЗИ, с което е съгласуван проектът за ПУП.

Издаден е доклад от 22.05.2024 г. на гл. архитект на СО арх. З. З. /л. 16/, входящ в СОС с вх. № СОА24-ВК66-4479/22.05.2024 г., с който е прието, че са спазени административно производствените правила при издаването на процесния проект за ПУП и че актът отговаря на ЗУЗСО, ЗУТ и актовете по прилагането им. Компетентен да одобри проектът за ПУП е СОС на

основание чл. 21, ал. 7 вр. ал. 1 ЗОС, тъй като с плана се предвижда отчуждаване на част от недвижим имот – частна собственост, за изграждане на улица- обект публична общинска собственост. Гл. архитект на СО предлага на СОС да вземе решение, с което да одобри проектът за ПУП. Представен е и проект на решение на СОС за одобряване на процесния проект за ПУП.

Представен е доклад на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика /л. 40/ от 11.09.2024 г., според който Комисията ще се произнесе по доклада от 22.05.2024 г. след препотвърждаването му от вр.и.д. гл. архитект на СО арх. Б. П.. Посочено е, че докладът от 22.05.2024 г. е разпределен за разглеждане на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, която излиза със становище от 10.09.2024 г. в негова подкрепа- л. 42.

Видно от Протокол №15/11.09.2024 г. от заседанието на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика /л. 425/, е предложено докладите на бившия гл. архитект на СО З.З., сред които и процесния (т.7), да отпаднат от дневния ред и да се отложат за препотвърждаване от вр.и.д. гл. архитект.

Видно от Протокол №18/10.09.2024 г. от заседанието на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори /л. 435, л. 452/ по доклада от 22.05.2024 г. за ПУП ПРЗ П. на ПИ с идентификатор 49597.1755.10 по КККР на [населено място] е посочено, че предназначението на имота неслучайно е за смесено предназначение, предвид предвижданията на ОУП и сервитутната зона. Обърнато е внимание, че проектът е съгласуван с „Б. дирекция“, има положително становище от РИОСВ С., от общинския експертен съвет и от СРЗИ.

С писмо от 18.09.2024 г. на вр.и.д. гл. архитект на СО Б. П. /л. 123/ докладът от 22.05.2024 г. е препотвърден и подкрепен.

С доклад от 25.09.2024 г. /л. 41/ Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика изразява становище, че не подкрепя доклада от 22.05.2024 г. Не са посочени съображения.

Видно от Протокол № 16/25.09.2024 г. /л. 413/ от заседанието на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, докладът от 22.05.2024 г. е разгледан в т. 9. Общинските съветници Б. Б. и Р. Н. посочват, че имотът попада в охранителна зона на пречиствателна станция. /л. 415, гръб). Гласуването е „за“- 0 гласа, „против“- 0 гласа, „въздържал се“ – 13 гласа. Посочено е, че комисията не приема доклада. Посочено е, че Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

На заседание на СОС от 26.09.2024 г. т. 12 от Протокол № 20 е взето решение докладът от 22.05.2024 г. да не се подкрепи, тъй като водещата комисия, а именно Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада и предложения проект на решение /л. 410/. С Решение № 537 по т. 12 от Протокол № 20/26.09.2024 г. СОС не приема доклад с вх. № СОА24-ВК64479/22.05.2024 г. на гл. архитект на СО и отказва да одобри предложения проект за ПУП.

Решението на СОС е изпратено за сведение на С. Н. на 14.11.2024 г. /л. 14/. Няма данни кога е връчено на жалбоподателя. От интернет сайта на СОС е видно, че решението е публикувано на 03.10.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима- подадена от лице по чл. 131, ал. 1 ЗУТ, неблагоприятно засегнато от акта. Тъй като в решението не е посочено в какъв срок и поред кого може да бъде обжалвано, приложение намира чл. 140 , ал. 1 АПК. Жалбата е подадена на 02.12.2024 г., като няма данни кога актът е връчен на С. Н.. Дори да се приеме, че решението е редовно обявено на 03.10.2024 г., жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Тъй като с проекта за плана се предвижда отчуждаване на имот за изграждане на улица, оспореното решение е издадено от компетентен орган- чл. 21, ал. 7 вр. ал. 1 ЗОС.

Решението е издадено в нарушение на изискването за форма- отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК. В акта напълно липсват фактически и правни основания за постановяване на процесния отказ. По арг. от Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС мотивите за издаване на акта могат да се съдържат в адм. преписка. С оглед установената фактическа обстановка, съдът счита, че по преписката се съдържат мотиви, които биха обусловили решение за одобряване на проекта за ПУП. Мотиви, въз основа на които СОС решава да откаже одобряване на процесния проект за ПУП, не се съдържат в адм. преписка. Такива не са изложени както на заседанието от 26.09.2024 г. на СОС, така и на заседанията на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика от 11.09 и 25.09. 2024 г. Лаконичното посочване в протокола от 25.09.24 г. от заседанието на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, че имотът попада в охранителна зона на пречиствателна станция само по себе си не е основание да се откаже одобряването на проекта за ПУП. Това обстоятелство е обсъдено и съобразено в доклада от 22.05.2024 г. на гл. архитект на СО – местоположението на ПИ с идентификатор 49597.1755.10 по КKKP на [населено място], собственост на С. Н. и Е. Н., попада в зона на 150- метров сервитут за охранителна зона на новопредвидено с действащия ПУП ПРЗ на [населено място] и схемите за техническата инфраструктура към него пречиствателно съоръжение за отпадни води. Поради това предназначението на новия УПИ „сграда със смесено предназначение“ е съобразено с изискванията за застрояване съгласно Наредба № РД-02-20-8/17.05.2013 г., а проектът е съгласуван РИОСВ С. и СРЗИ.

Липсата на мотиви е винаги основание за отмяна на акта, тъй като представлява съществен порок, водещ до нарушаване правото на защита на страната и пречещ съдебния контрол за законосъобразност върху акта, доколкото съдът не може да установи какви са съображенията на административния орган да издаде акт с подобно съдържание. Необходимо е да се посочи, че процесният проект за ПУП е съгласуван и одобрен от „ЕПР Запад“ АД, „Софийска вода“ АД, ОЕСУТ, гл. архитект на СО и от вр.и.д. гл. архитект на СО, РИОСВ С., СРЗИ, както и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори към СОС, която за разлика от Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика е изложила съображения за решението си.

Поради това оспореното решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а преписката – изпратена на административния орган за ново произнасяне. СОС следва да извърши самостоятелна и задълбочена преценка на съдържащите се в преписката доказателства и при липса на констатирани пречки да одобри процесния проект за ПУП.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните по делото разноски в размер на 1250 лв. Същите са своевременно поискани, като са представени и доказателства за реалното им заплащане.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2, предл. второ и чл.174 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 537 по т. 12 от Протокол № 20/26.09.2024 г. на Столичен общински съвет.

ИЗПРАЩА преписката по заявление с вх. № САГ23-ГР00-377/13.02.2023 г. от С. Н. Н. и доклад с вх. № СОА24-ВК64479/22.05.2024 г. на гл. архитект на СО на Столичния общински съвет за ново произнасяне при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на Столичния общински съвет едномесечен срок от влизане на решението в сила за произнасяне по преписката.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Н. Н. сумата от 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: