

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3715** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Б., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. Ш., редовно уведомен, не се явява. Представява се адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. О. А. и адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. П. Ч., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. С., с пълномощно по делото на лист 204.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А. Ш., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.11.2023 г. от ответника с приложени писмени доказателства за допълване на административната преписка, а именно Заповед № 383/27.01.2023 г. на директора на агенция „Митници“, Служебна бележка рег. № 32-3105/24.01.2023 г., отговор на служебна бележка рег. № 32-31742/24.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 13.02.2024 г. от ответника, в която не възразява да се даде ход на делото, изразява становище по същество на спора, както и претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства представени от ответника. По отношение на заповедта за компетентност, моля Съдът да извърши самостоятелна преценка, тъй като тук директора се командирова на основание чл. 10, ал. 15 от Закона за митниците, а по принцип съгласно чл. 9, ал. 5 от Закона за митниците, същият се назначава от директора на Агенция „Митниците“ и това се съгласува с Министъра на финансите, процедура която тук отсъства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да се приемат представените писмени доказателства, а относно заповедта за компетентност, моля да имате предвид, че заповедта е подписана именно от директора на Агенция „Митници“, с която са възложени функциите да изпълнява длъжността на директор на ТД Митница В. - Й. К..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 23.11.2023 г. от страна на ответника.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да отмените решението на ТД Митница В., като незаконосъобразно и постановено при превратно прилагане на закона. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в срок определен от съда. Представям и моля да приемете списък на разноските с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесното решение, тъй като считам същото за правилно и законосъобразно. Следва да се има предвид, че за да разреши претоварването по изпращането на автомобил за У., лицето е имало задължение да представи митническа декларация пред митническите органи, ведно с придружаваща същата документи. Съответно е имал и задължението съгласно действащото законодателство, както на ЕС така и на Р. България да представи документ, от който е видно, че лицето е упълномощено и следва да бъде представител на лицето, което иска да изнесе автомобила извън Р. България, същото е следвало да бъде представено като митническо пълномощно за пряко представителство, съответно да бъдат заверени подписите от нотариус на това пълномощно съгласно чл. 18, ал. 2 от Закона за митниците. Тази процедура не е била спазена, не е бил деклариран този автомобил и съответно му е било отказано същото. Не отговаря на истината и сочената невъзможност от лицето Д. З. за напускане на Р. България и да се връща от У. и т.н., доколкото е извършена проверка, от която се установява, че лицето октомври месец 2022 г. за последно е влязъл в Р. България, и идва едва февруари месец 2023 г. В този смисъл представили сме становище по същество на спора, което поддържам изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: