

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „София – Истейтс“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „София – Истейтс“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям писмена молба с формулирани доказателствени искания, с копие за ответника, като към молбата прилагам копие на фактура за платен адвокатски хонорар. Моля да се счита, че жалбата е срещу РА в частта, в която е потвърден и в частта, в която е изменен с решението на директора на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП. Заявявам, че не правя оспорване на подписите на електронните документи по делото.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. По искането за назначаване на ССЧЕ – считам, че част

от въпросите не са спорни. Например: въпрос № 1 „Включен ли е прекия доставчик в процесните фактури...“ - това не е спорно. Тези факти са установени при проверка в информационната система. Освен това, въпрос 6 е формулиран твърде общо. За да бъде отговорено на този въпрос трябва да бъде извършена проверка не само на отделни счетоводни регистри, а на цялото счетоводство, за да се установи дали е редовно водено. На такъв въпрос не може да бъде отговорено с анализ само на фактурите, които са предмет на настоящия спор. По отношение на СТЕ, в хода на ревизията, при извършена проверка е установено, че обектът е изграден, но всъщност, в констатациите на РА се твърди, че той не е изграден от лицето, което е посочено като доставчик на услугите, документиран с спорните в настоящото производство фактури. Считам, че всички доказателства, които касаят компетентността на органите, издали ЗВР и РА са приложени към преписката, и в това число, не е необходимо да се представят доказателства, които удостоверяват факта, че лицата са заемали длъжности „инспектори по приходите“, защото е повече от очевидно, че те са заемали тези длъжности. Освен това, на стр. 2 от молбата, към края на задачите, има доказателство, което по принцип не съществува. Изискан е „протокол по разпределение или друг документ, удостоверяващ че ревизията е възложена на него“. Фактът, че ревизията е възложена на едно лице, се удостоверява от заповедта, с която същото е упълномощено. Няма изрично съставен протокол и това е безспорно установено в практиката по всички дела от този характер, които се развиват пред настоящия съд. По този начин се изисква доказателство, което по принцип не се съставя, така че няма как да бъде представено. В тази връзка се противопоставям на искането за назначаване на СТЕ и считам, че трябва да бъде извършена корекция на въпросите в поисканата ССЧЕ.

АДВ. П.: Поддържам доказателствените си искания така, както са поставени в молбата ми. Моля същите да бъдат допуснати във варианта, в който са зададени. Предоставям на съда по отношение на доказателствата относно компетентността, но считам, че такива следва да бъдат представени, за да може да бъде установено към конкретните дати дали лицата са заемали съответните длъжности и с какви заповедите същите с назначени. По делата, най-често се представят заповеди за началник-сектор, който е възложил ревизията, а за останалите органи по приходите често няма такива доказателства, така че считам, че следва да бъдат представени, но предоставям на преценката на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с формулираните доказателствени искания в писмена молба на адв. П., представена в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ НАМИРА, че същите са основателни, като относно формулираните въпроси по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и по-конкретно: въпрос № 6, следва да бъде конкретизиран, като: вещото лице следва да даде отговор на въпроса само досежно провереното счетоводство, относно ревизирания период, както и относно декларираните доставки в отчетните регистри по ЗДДС на жалбоподателя и заприхождаване в счетоводните регистри на получените услуги, предмет на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че относно съдебно-техническата експертиза са коректно зададени въпросите, както и във връзка с искането за попълването на делото с доказателства,

относно изпълнение на съответните длъжности на органите по приходите, издали ЗВР, РД и РА, също е основателно.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, формулирани в писмената молба на адв. П. от днес и с корекцията, която бе направена от съдията-докладчик.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., който следва да бъде внесен от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. А. с телефон: хх и адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес]0, ап. 46.

ДОПУСКА до изслушване съдебно техническа експертиза със задачи, формулирани в писмената молба на адв. П., представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., който следва да бъде внесен от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Т. Я. тел.: хх.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи посочените в молбата писмени доказателства, касателно заеманите длъжности от Х. Б. М. – орган, възложил ревизията, както и от Д. П. Д. и В. С. Т., процесно посочените в молбата дати, на които са издадени съответно ЗВР, Заповед за изменение на ЗВР, РА и РД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че бъдат представени допълнителни счетоводни документи от счетоводството на жалбоподателя на вещото лице, следва да ги представи и като писмени доказателства в настоящото съдебно производство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2024 година от 10:20 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на депозитите от жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: