

РЕШЕНИЕ

№ 1763

гр. София, 15.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5803** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя В. Х., чрез С. П. с пълномощно, срещу ревизионен акт № Р-22002223002369-091-001/11.01.2024 г. на ТД на НАП – С., с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 41 194.41 лв. и за ДДС в размер на 218 068.65 лв., както и лихви съответно в размер на 13 300,64 лв. и на 97 716,25 лв. Същият е изменен и потвърден с Решение №553/24.04.2024 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, а именно: установения резултат за корпоративен данък за 2020 г. е изменен от 49 551.41 лв. на 49 151.41 лв., ведно със съответните лихви.

В жалбата се твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон и в разрез със събраните по ревизионната преписка доказателства. Излагат се съображения за неправомерност на отказа за приспадане на данъчен кредит. Развиват се доводи за реално извършване фактурираните СМР, по които дружеството жалбоподател е получател. Твърди се, че погрешно е отказано признаването на данъчен кредит на жалбоподателя, като се оспорва твърдението на ревизиращия орган, че не е доказана реалността на доставките. Твърди се, че са представени множество документи към всяка от фактурите за процесния период, удостоверяващи по несъмнен начин реалността на доставките, но не са взети предвид от ревизиращия орган. Във връзка с кадровата обезпеченост на доставчиците твърди още, че щом е налице изпълнение на доставките, то без значение е как доставчиците са ги изпълнили, т.е. липсата на кадрови и технически ресурс на прекия доставчик

няма пряко отношение към възникване на правото ни на приспадане на данъчен кредит. Счита, че РА е неправилен и незаконосъобразен, а потвърждаващото го решение е постановено без да бъдат взети предвид доказателствата, представени от дружеството. Твърди, че непредставянето на доказателства от страна на съконтрагентите му, не може да му бъде вменено във вина и е ирелевантно към преценката за действителното извършване на СМР. С оглед всичко изложено, жалбоподателят намира процесния РА за изцяло необоснован. Моли за неговата отмяна. Претендира разноски.

В съдебно заседание, редовно уведомен, жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно - осигурителна практика” при ЦУ на НАП-С., редовно призован, в о.с.з. чрез процесуалния си представител юрк. Д., оспорва жалбата. Моли същата като неоснователна и недоказана да се отхвърли и съдът да потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизията е повторна и е възложена във връзка с Решение №456/10.04.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С.. Образувана е със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002223002369-020-001 от 21.04.2023 г., връчена по електронен път на 29.05.2023 г., издадена от Г. М. В. - Н., в качеството на заместник на Ф. С. Й.. по силата на заповеди №РД-01- 849/31.10.2022 г. и №РД-84-2200-286/06.04.2023 г. на директора на ТД на НАП С.. Възложено е извършването на ревизия на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.06.2018 г. до 31.07.2018 г., от 01.09.2018г. до 30.09.2018 г., от 01.04.2019 г. до 30.04.2019 г., от 01.03.2020 г. до 30.04.2020 г., от 01.09.2020 г. до 31.01.2021 г., от 01.04.2021 г. до 31.05.2021 г. и от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г. Със заповеди за изменение, на ЗВР №Р-22002223002369-020-002/28.08.2023 г. и №Р-22002223002369-020-003/27.09.2023 г., издадени от Ф. С. Й., на длъжност на началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., срокът за приключване на ревизията е продължен до 27.10.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22002223002369-092-001/10.11.2023 г., връчен на 14.12.2023 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002223002369-091-001/11.01.2024 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 11.02.2024 г. по електронен път. Установени са допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 41 194,41 лв. и за ДДС в размер на 218 068,65 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви съответно в размер на 13 300,64 лв. и 97 716,25 лв.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са извършени процесуални действия, описани в констативната част на РД, който е неразделна част от РА. по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

„КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД е извършвало облагаеми доставки на строително - ремонтни услуги. Има регистрация в К. на строителите в България. През различни периоди от време в рамките на ревизирания период е декларирало сключването на 39 трудови договора - обикновено краткосрочно /за няколко месеца/, от които един актуален към 28.07.2022 г. за длъжност „технически сътрудник“. Назначавани са лица на длъжности: общ работник строителство на

сгради, техник строителство и архитектура, инженер строителни конструкции, кофражист и кранист.

В хода на ревизията на жалбоподателя е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на което не са представени такива. От ревизираното дружество не е предоставена информация, както и достъп на органите по приходите до оригиналните счетоводни и търговски документи. По данни от предходната ревизия счетоводител на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД е Д. Д.. Многократно е търсен по телефона, но не е отговорил. С цел проверка на оригинални счетоводни и търговски документи органите по приходите са посетили адреса за кореспонденция, но „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД не е открито. Съставен е протокол №А./12.10.2023 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „РОЯЛ СТРОЙТЕХ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], резултатите от която са отразени в Протокол №П-22221523186488-141-001/20.11.2023 г. Изготвеното е искане за представяне на документи и писмени обяснения, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на дружеството на декларираните адреси. Документи и обяснения не са представени.

I. След анализ на събраните доказателства, са установени следните основания за корекция на декларираните резултати по ЗДДС, в частта на получените доставки и данъчния кредит.

1. За данъчни периоди м.07 и м.09.2018 г., е отказан данъчен кредит в размер на 77 019,50 лв. по 4 фактури с предмет на доставките СМР - полагане на топлоизолация хале, плащане по договор, изграждане на метално хале, саниране на сграда, издадени от „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

При първата ревизия на доставчика е извършена насрещна проверка, за която е съставен Протокол №П-22220422135381-081-001/13.10.2022 г., в хода на която не са били представени документи и писмени обяснения. Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от 17.08.2020 г.

Органите по приходите са изтъкнали, че за периода на издаване на спорните фактури „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД не е имало персонал по трудови договори. След 27.12.2018 г. са били назначени такива, на длъжност „работник кухня“, „готвач“, „дистрибутор“. Обозначената икономическа дейност е „други дейности по приготвяне и доставяне на храна“. Въз основа на изложеното е приета за недоказана кадровата обезпеченост на доставчика за изпълнение на фактурираните „СМР услуги“. Не са установени и извършени плащания по фактурите.

По отношение на този доставчик, по време на първата ревизия „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД не е представило документи. С подадената жалба срещу РА №Р- 22221022000924-091-001/06.01.2023 г. са представени договори за изпълнение на строителни и монтажни работи от 04.07.2018 г., 06.07.2018 г., 10.07.2018 г., 01.08.2018г., с приложени количествено-стойностни сметки и протоколи обр. 19. както и копия на четири фактури към всеки от договорите. Приложени са допълнителни споразумения за отлагане на плащането, като последните уговорени срокове изтичат през м. май 2023 г.

Констатирано е, че на „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 03.05.2018 г. до 28.02.2019 г., приключила с РА №Р-22220419001715-091 - 001/28.10.2019 г. Установено е, че предмет на дейност е стопанисване на две заведения за „Бърза закуска“ в [населено място] и в [населено място]. Не са представени първични счетоводни документи, договори, фактури. За декларираните продажби с предмет строителни и шивашки материали, ремонтни услуги, абонаментно обслужване. СМР по договор, не са представени доказателства и не може да се установи вида на предоставените услуги, обектът, на който са извършени, лицата, които са ги извършили т.н. Изследвана е реалността на декларираните от „КАРВИНГ БЕРК“

ЕООД покупки на стоки и услуги от конкретни доставчици и е установено, че не може да се потвърди реалността им и за същите не се установява дружеството да е разполагало с необходимите ресурси.

2. За данъчни периоди м. 09. м. 10, м.11, м. 12.2020 г., е отказан данъчен кредит в размер на 42 094.00 лв. по 13 фактури с предмет на доставките СМР/услуги, издадени от „Е.П.А. ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съгласно приобщените от първата ревизия доказателства, на доставчика е извършена насрещна проверка, при която ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите документи и обяснения не са представени. От ревизираното дружество са били представени копия на фактурите, договор от 17.08.2020 г. с приложения към него, споразумение за отложено плащане с 6 месеца от 20.01.2021г., 13 бр.приемо-предавателни протокола.

Органите по приходите са оспорили реалността на доставките по 13-те фактури, като са посочили, че описанието на предмета на доставка в тях и в приемо- предавателните протоколи е съвсем общо отразен, а някои се повтарят многократно. От протоколите и от приложение №1 към договора не се изяснява какви конкретно СМР на обекта ОДЗ в район „Л.“, като обем, видове и срокове за изпълнение са възложени и изпълнени.

Установено е, че за периода на издаване на фактурите „Е.П.А. ИНВЕСТ“ ЕООД е имало назначени 7 лица по трудов договор на длъжности „общ работник“ и един „техник строителство и архитектура“. Подало е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г., от която не се установява притежаване на ДМА. Чрез собственика и управителя си е свързано лице с друг доставчик на жалбоподателя „ВИВА ВАЙН“ ЕООД. Издаден му е РА №Р- 22221121004716-091-001/11.03.2022 г. за данъчен период м.07.2020 г., с който е установено, че не е намерено на адреса си и не е представило документи. Дерегистрирано е по реда на чл. 176 от ЗДДС от 09.09.2021 г. Направен е анализ на дневниците за покупки и продажби на доставчика. Установени са покупки с предмет „услуги СМР“ от дружества, обозначени в регистър БДРС като рискови. Установени са продажби с такъв предмет и към две други дружества, освен „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД.

След проверка на извлеченията от банковите сметки на ревизираното лице е установено, че няма извършени плащания към доставчика.

3. За данъчни периоди м. 04.2021 г. и м. 05.2021 г. е отказан данъчен кредит в размер на 41 510,00 лв. по 7 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19. издадени от „СОФИНС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

При извършената при първата ревизия насрещна проверка на „СОФИНС БГ“ ЕООД по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което не са представени документи и писмени обяснения.

От ревизираното дружество са били представени копия на фактурите, дневник на сметка 401 и 602. С жалбата срещу издадения при първата ревизия РА са ангажирани и за СМР от 05.03.2021 г., с който на изпълнителя е възложено извършването с а възложителя на СМР на обект ОДЗ,[жк], район Л.. В приложение 1 са определени единични цени. Не е определен общият обем на подлежащите на извършване работи. Приложени са 7 протокола обр. 19, както и две споразумения за отсрочване на дължимите плащания, разчетно - платежни ведомости, за пет лица за м. април и м. май 2021 г.

Установено е, че за периода на издаване на фактурите „СОФИНС БГ“ ЕООД е имало назначени 6 лица на длъжности „общ работник строителство на сгради“, шпакловчик, ръководител група в строителството. Дружеството не е отразило в отчетните си регистри 6 от седемте издадени на жалбоподателя фактури. С Протокол за извършена проверка №П-22220521091396-073-001/21.01.2022 г. за периода от 01.10.2019г. до 30.10.2021 г. е констатирано, че дружеството не е внесло декларирания ДДС в особено големи размери, поради което е дерегистрирано по реда на

чл. 176 от ЗДДС от 15.04.2022 г. Подало е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г., в която не е отразено притежаването на ДМА. От анализа на дневниците му за покупки е установено, че за периода на издаване на фактурите към жалбоподателя „СОФИНС БГ“ ЕООД е декларирало покупки с предмет „СМР услуги“ от „ТИМ-М“ ООД, ЕИК[ЕИК] в особено големи размери, обозначени в ИС на НАП с код „08- Анулиран документ“, т.е. доставчикът е анулирал фактурите. За м.04. и м.05.2021 г. „СОФИНС БГ“ ЕООД е декларирало продажби на услуги /СМР/ към жалбоподателя, както и към друг негов пряк доставчик „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД.

Тези обстоятелства, както и фактът, че не са извършени плащания, са мотивирали извода на органите по приходите за липса на реално извършени облагаеми доставки на услуги по фактурите на „СОФИНС БГ“ ЕООД.

4. За данъчни периоди м. 06. м.07 и м.09.2018 г., е отказан данъчен кредит в размер на 33 135.00 лв. по 4 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19, издадени от „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

При извършената по време на първата ревизия насрещна проверка на доставчика, по реда на чл. 32 от ДОПК.е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което не са представени документи и писмени обяснения.

От ревизираното дружество не са били представени документи, включително спорните фактури. Едва с подадената жалба срещу РА №Р-22221022000924-091- 001/06.01.2023 г. са представени три договора за изпълнение на строителни и монтажни работи с дати 05.06.2018 г., 29.06.2018 г. и 05.07.2018 г., копия на четири фактури към тях, както и количествено-стойностни сметки и протоколи обр. 19. Представени са допълнителни споразумения и анекси за неколккратно продължаване на срока за плащане по фактурите на този доставчик, който изтича в края на м. май 2023 г., според отразеното в тях. Според отразеното в наличните договори, КСС и протоколи, доставките по фактурите включват както доставка на част от материалите /метална конструкция и др./, необходими за извършване на работите, така и труд.

При проверка на банковите извлечения от сметките на ревизираното лице не са установени извършени плащания. Констатирано е, че за периода на издаване на фактурите „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД е имало 3 лица, назначени по трудов договор на длъжности дърводелец мебелист, дърводелец и търговски оператор, т.е. оспорена е кадровата обезпеченост на дружеството за извършване на СМР услуги. Дерегистрирано е по реда на чл. 176 от ЗДДС от 24.07.2019 г. Извършена му е проверка за периода от 01.05.2018 г. до 31.10.2018 г., като е установено, че дружеството или негов представител не се намират и откриват на адреса за кореспонденция; документацията не може да бъде проверена и същото е ползвало данъчен кредит по фактури от доставчици, също дерегистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС. Анализирани са данните от дневниците за покупки на доставчика и е констатирано декларирането на покупки с предмет „СМР услуги“ и „материали“ от дружества, дерегистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС и включени в БДРС като рискови субекти. Констатирано е и деклариране на продажби към друг пряк доставчик на жалбоподателя - „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД. В обобщение е прието, че не се установява материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика за извършване на фактурираните СМР услуги, нито са налице доказателства за предмета, вида. обема и фактическото им извършване.

5. За данъчни периоди м. 03 и м.04.2020 г.. е отказан данъчен кредит в размер на 11 740.00 лв. по 3 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19. издадени от „РОЯЛ СТРОЙТЕХ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. На доставчика е извършена насрещна проверка, в хода на която от него не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

От ревизираното дружество са представени копия на фактурите, а с жалбата срещу предходния

РА и договор за СМР на обект ОДЗ,[жк], район Л.. 3 протокола обр. 19, споразумения за отлагане на плащането, щатна ведомост и банкови извлечения за частични плащания по фактурите. Установени са плащания по банков път в размер на 4 857.00 лв. при стойност на фактурите 70 440.00 лв.

По данни от ИС на НАП, за ревизираните периоди в дружеството са били назначени три лица на длъжности отчетник счетоводство, технически секретар и мениджър покупки и продажби. Прието е, че не се доказва кадрова обезпеченост за извършване на доставките.

б. За данъчни периоди м.10 и м. 12.2020 г. и м. 05.2021 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 921.48 лв. по три фактури с предмет на доставките СМР по Акт №1/28.08.2020 г. /фактура №7/02.10.2020 г./ и ..авансово плащане“ по останалите две фактури, издадени от „ФЮЧЪР КОНСТРЪКШЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. По насрещна проверка на това дружество е представен договор от 15.08.2020 г., с който доставчикът приема да извърши СМР - вертикална планировка на обект детска градина, район .Л.“. Не е посочена обща стойност на договора. Цитирано е приложение № 1. в което са определени единични цени и срок за изпълнение 30 дни. Представен е Акт №1/28.08.2020 г. /обр. 19/ за изпълнение на СМР по договора на стойност 16 274.12 лв. и дължим ДДС в размер на лв., т.е. това е съпътстващият фактура №7/02.10.2020 г. документ, в която актът е посочен като основание за издаване и са включени отразени в него стойности и ДДС.

Като фактически изпълнител на СМР е посочено „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], за което са представени аналогичен договор от 15.08.2020 г. и два акта обр. 19 с дати 05.10.2020 г. и 07.10.2020 г., съответно на стойности 6 109,73 лв. и ДДС 1 221.95 лв. и 5 207,72 и ДДС 1 041,54 лв. Във връзка с тях са представени фактури на „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД №57 и №58 от 16.10.2029 г. Според представените писмени обяснения, обектът не е завършен към 08.07.2022 г., поради което няма финално замерване и актуване на извършените СМР, както към възложителя „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД. така и от подизпълнителя „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД.

Органите по приходите са оспорили реалността на доставките по фактурите на „ФЮЧЪР КОНСТРУКШЪН“ ЕООД. Посочили са, че доставчикът не е разполагал с персонал по трудово правоотношение през периода от 15.08.2020 г. до 28.08.2020 г., когато е съставен актът обр. 19. Същевременно актовете - протокол обр. 19 на соченото като подизпълнител „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД са съставени в значително по-късен период, т.е. след извършване на СМР от прекия доставчик. На „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД е извършена ревизия, приключила с РА №Р-22221721003575-091-001/16.12.2022 г., при която от дружеството не са представени първични счетоводни документи и регистри за периода от 01.05.2020 г. до 31.05.2021 г. Прието е, че не може да се установи реално извършвана икономическа дейност и нейният предмет, а начисленият по фактурите на „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД данък следва да се счита за начислен без основание, но дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Установено, че по фактура №7/23.10.2020 г. жалбоподателят е извършил плащане по банков път в пълен размер на 23.10.2020 г. Извършено е и плащане в размер на 2 000,00 лв. на 23.12.2020 г. /датата и стойността на фактура №[ЕГН], т.е. по фактура №42/05.05.2021 г., с предмет авансово плащане, няма такова в пълен размер и не са изпълнение условията на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС. В тази връзка ревизиращите са посочили, че не се установява конкретен предмет на възложените от жалбоподателя на

„ФЮЧЪР КОНСТРУКШЪН“ ЕООД СМР на посочения в договора обект, а оттам не е възможно и да се установи какви неприключени работи са налице по него 23 месеца след сключването му, в който е определен срок за изпълнение 30 дни. Органите по приходите са приели, че са налице формално съставени документи, които не обективират реално възникнати търговски отношения, съответно реално изпълнение на облагаеми доставки на услуги по тях.

7. За данъчни периоди м.04.2019 г., м.03.2020 г., м.01, м.04, м.05.2021 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 246.67 лв. по 11 фактури и кредитни известия, издадени от „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и предмет на доставките материали и СМР услуги.

При извършената по време на първата ревизия насрещна проверка на доставчика, по реда на чл. 32 от ДОПК. е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което не са представени документи и писмени обяснения.

Установено е, че С. П., пълномощник на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД е и едноличен собственик на капитала и управител на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД, чийто адрес на управление и адрес за кореспонденция е идентичен с този на ревизираното дружество. Същата не е представила изисканите в хода на проверката документи и писмени обяснения на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД относно доставчика „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД. От страна на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД при първата ревизия са представени единствено копия на спорните фактури и кредитни известия.

Органите по приходите са взели предвид доказателства, събрани при извършена ревизия на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД за периода от 01.08.2020 г. до 30.06.2021 г., приключила с РА №Р-22221422000120-091-001/28.07.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на РА /РАПРА/ №П-22221422139900-003-001/10.08.2022 г., обжалван и потвърден с Решение №1833/24.11.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С.. Решението е връчено на 24.11.2022 г. и в законоустановения 14-дневен срок, като актът не е обжалван и е влязъл в сила. При тази ревизия е изследвана реалността на фактурираните доставки към „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, на което е била извършена насрещна проверка. Установено е, че е представен договор за строителство от 21.12.2017 г. сключен между район „Л.“ и ДЗЗД „ПСТ КОТА“, ЕИК[ЕИК], с който е възложено изпълнението на строителството на обект Детска градина 35 в м. „К. вада“. Срокът на изпълнение е 9 месеца, а цената 2 289 052,20 лв. без ДДС. Собственици съдружници в ДЗЗД „ПСТ КОТА“ са „ПСТ ТРУП“ АД и „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД. С договор от 28.12.2017 г. ДЗЗД „ПСТ КОТА“ е превъзложило изцяло изграждането на детската градина на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД. Изпълнителят се задължава да изпълни всички дейности, предмет на главния договор, съгласно единични цени, посочени в КСС към главния договор, намалени със 17% всяка една. Съгласно договора, материалите са за сметка на изпълнителя. Общата стойност на договора е 1 899 913.33 лв. без ДДС.

С договор от 04.08.2020 г. „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД възлага на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД да извърши изграждане на ел. инсталация в сутерен и ел. табла в сутерен на обекта. Договорът е на стойност 110 000.00 лв. без ДДС. Във връзка с този договор е установено, че от „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД не е представено приложение №1, както и актове обр. 19 за приети изпълнени СМР от „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД. От последното - в отговор на изрично връчено при първата ревизия ИПДПОЗЛ също не са представени такива документи.

Посочено е, че „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД не разполага с трудови ресурси за изпълнение на

договореното изграждане на ел. инсталацията. За периода м. 08.2020 г. - м.04.2021 г. е имало един общ работник строителство, а за м. 05. и м.06.2021 г. е имало двама работника, но е фактурирало СМР и на други клиенти. Освен това, за изграждането на ел. инсталацията се изисква специална квалификация и правоспособност.

Освен това, са установени и свързаности между двете дружества. Представено е пълномощно, с което С. П., управител на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД упълномощава К. Б. да представлява дружеството, да подписва всякакви документи, включително и да го представлява пред всички банки и т.н. пълномощникът К. Т. Б., от своя страна, е съпруг на В. Х., (собственик и управител на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, а С. П. и К. Т. като пълномощници на управителя на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД са се разпореждали със сумите по банковите сметки на жалбоподателя.

В хода на ревизионното производство на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД органите по приходите са връчили на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД ИПДПОЗЛ от 01.03.2022 г. за изясняване на основанията за издаване от доставчика му на пет кредитни известия с обща данъчна основа - 219 351,93 лв. и общо ДДС - 43 870,39 лв., в отговор на което не са представени документи и обяснения.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в дневниците за продажби на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД са включени още четири кредитни известия към жалбоподателя на обща стойност - 152 175,54 лв. и ДДС - 30 435,10 лв., които не са отразени в дневниците му за покупки. Не са ангажирани нито доказателства за основанията за издаването им, нито такива за предмета и изпълнението на доставки по фактурите, към които са издадени, което е прието от органите по приходите като допълнителен аргумент в подкрепа на извода за фиктивния характер на съставяните документи.

Аналогични изводи са направени и от извършения анализ на движението по банковите сметки на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, при който са установени плащания по част от фактурите на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД и обратни преводи от последното по сметката на жалбоподателя с основание - по договор; по цитирани КИ и неосъществена сделка. Освен това са описани и установени многобройни тегления на суми на каса от сметката на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, извършени от пълномощниците С. Г. П. и К. Т. Б., първата - собственик и управител на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД, вторият - съпруг на собственика и управител на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД. Въз основа на тези обстоятелства органите по приходите са оспорили наличието на действително извършени плащания по фактурите на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД и са посочили това като допълнително основание за извода си за липса на реално извършени доставки по тях.

8. За данъчен период м. 11.2021 г. е отказан данъчен кредит в размер на 3 052.00 лв. по три фактури с предмет на доставките СМР, издадени от „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При извършената по време на първата ревизия насрещна проверка на доставчика не са представени документи и писмени обяснения.

Съгласно данните в ИС на НАП, през м. 11.2021 г. дружеството е декларирало четири лица, назначени по трудов договор на длъжност общ работник, както и доставки на СМР и към други получатели, освен към жалбоподателя. Поради това е прието, че дружеството не е разполагало с трудов ресурс за извършване на фактурираните на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД СМР.

Последното от своя страна е представило копия на фактурите, а с жалбата срещу РА №Р-22221022000924-091-001/06.01.2023 г. и договор от 20.09.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни дейности, с който на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД е възложено

извършването на СМР на обект ОДЗ.[жк], район Л.. Както и в останалите случаи е налице Приложение 1 с определени единични цени. Договорът не съдържа обща стойност, нито обем и вид на подлежащите на извършване СМР. Приложени са два протокола обр. 19 от м. 11.2021 г. за извършени СМР - машинна гипсова мазилка по тавани, вътрешна гипсова мазилка по стени и копия на две фактури към тях. Приложена е платежна ведомост за м. 10,2021 г. на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД за 37 лица. неподписана и незаверена от името на представител на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД.

При проверка на банковите извлечения на ревизираното лице е установено, че не са извършени плащания по фактури на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД и че не се установяват данни за налични ДМА. Взето е предвид, че „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД е обозначено като „рисково“ от 05.02.2021 г., а в периода м. 11.2021 г. е декларирало покупки с предмет „СМР по договор“ от „СОФИНС БГ“ ЕООД, което също е определено като „рисково“ и се явява пряк доставчик на жалбоподателя по фактури с предмет „СМР по договор“.

9. За данъчни периоди м. 12.2020 г. и м. 01.2021 г., е отказан данъчен кредит в размер на 2 200.00 лв. по 2 фактури с предмет на доставките строителни материали по опис, издадени от „ВИВА ВАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При извършената по време на първата ревизия насрещна проверка на доставчика не са представени документи и писмени обяснения.

От ревизираното дружество са представени фактурите, с фискални бонове към тях, както и опис на стоките по една от фактурите - СВТ кабел.

Органите по приходите са оспорили реалността на фактурираните доставки на стоки по двете фактури, като са посочили, че „ВИВА ВАЙН“ ЕООД не е разполагало с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършването им. Позовали са се на констатациите, че при ревизията не е осигурен достъп до офиса и счетоводството на „ВИВА ВАЙН“ ЕООД и не е установено реалното извършване на икономическа дейност през ревизирия период, нито нейният предмет и характер. В допълнение е установено, че едноличен собственик на капитала и управител на „ВИВА ВАЙН“ ЕООД е Ц. Д. К., който е собственик и управител на още 34 дружества. Анализирани са информацията в дневниците за покупки и продажби на доставчика, при което е установено декларирането на покупки - услуги, стоки и материали, от едно рисково дружество и от второ, което не е включило насрещни фактури към „ВИВА ВАЙН“ ЕООД в дневниците си за продажби. „ВИВА ВАЙН“ ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. и е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС от 06.07.2021 г.

II. В частта на облагането с корпоративен данък за 2020 г. са извършени следните корекции на декларирания от дружеството финансов резултат:

1. На основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата на неотчетените съгласно счетоводното законодателство приходи в размер на 83 333,33 лв. във връзка с продажбата на недвижим имот с нотариален акт от 19.06.2020 г., изграден в степен на завършеност „груб строеж“, на Д. Г. Т..

2. В съответствие с констатациите в частта по ЗДДС, на основание чл. 26, т. 1 и 2 във вр. с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата в размер на 328 610.79 лв.. представляваща отчетени по сметки 602 и 603 разходи по фактури, издадени от „ФЮЧЪР КОНСТРЪКШЪН“ ЕООД, „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД, „Е.П.А. ИНВЕСТ“ ЕООД, „ВИВА ВАЙН“ ЕООД, „МИЛАНО МВА“ ЕООД и „РОЯЛ СТРОЙТЕХ“ ЕООД, описани по номера, дати, стойности и предмет на доставките в таблица на стр. 4 от РА.

Органите по приходите са посочили, че наличието на реално извършени доставки е относимо, както към облагането с косвени, така и с преки данъци. Посочили са, че по смисъла на Закона за счетоводството /ЗСч/ документално обоснован е разходът, доказан с първичен счетоводен документ, отразяващ вярно стопанската операция, дори когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация, при условие, че са налице документи, които я удостоверяват. Предвид констатациите и изводите във връзка с липсата на реално извършени доставки по фактурите на изброените дружества, е прието, че за отчетените по тях разходи не е изпълнено изискването за документална обоснованост по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО.

В резултат на извършените корекции е определен дължим корпоративен данък за 2020 г. в размер на 49 551.41 лв., при деклариран в размер на 8 357,00 лв.

Установен е дължим корпоративен данък за 2020 г. в размер на 47 301,41 лв. със съответните лихви за просрочие, в т.ч. за невнесени в срок авансови вноски в размер на 274,48 лв.

Жалбоподателят обжалва по административен ред изцяло така постановения ревизионен акт, в резултат на което е постановено Решение №553/24.04.2024 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП. Със същото решение установения резултат за корпоративен данък за 2020 г. е изменен от 49 551.41 лв. на 49 151.41 лв., ведно със съответните лихви.

По делото е приобщени административната преписка, представена от административния орган, както и допълнително представени доказателства от ответника относно проведена ревизия на дружеството „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.156 от ДОПК, от лице имащо правен интерес от оспорване и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка, дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА. Атакуваният РА №Р-22002223002369-091-001/11.01.2024 г. е издаден от компетентни органи по приходите – Ф. С. Й. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, по силата на №Р-22002223002369-020-001 от 21.04.2023 г. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП, възпроизведени на хартиен носител (л. 92-95).

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образеца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна допълнително установените задължения па ЗДДС и ЗКПО. Фактическите констатации и правни изводи

на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД №Р-22002223002369-092-001/10.11.2023 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на №Р-22002223002369-020-001 от 21.04.2023 г. издадена от Г. М. В. - Н., в качеството на заместник на Ф. С. Й.. по силата на заповеди №РД-01- 849/31.10.2022 г. и №РД-84-2200-286/06.04.2023 г. на директора на ТД на НАП С.. ЗВР има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните данъчни задължения и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. ЗВР №Р-22002223002369-020-001 от 21.04.2023 г. е връчена на жалбоподателя по електронен път на 29.05.2023 г. В рамките на ревизията от проверявания субект са изисквани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са насрещни проверки по чл. 45, ал. 1 ДОПК, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със ЗИЗВР №Р-22002223002369-020-002/28.08.2023 г. и №Р-22002223002369-020-003/27.09.2023 г., срок.

За резултатите от ревизията е съставен РД №Р-22002223002369-092-001/10.11.2023 г., чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Съдът счита, че органите по приходите правилно са приложили материалния закон и са отказали право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по – горе доставчици.

Правото на приспадане на данъчен кредит е регламентирано в чл. 68, ал.1 от ЗДДС, съгласно който, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Следователно, правото на приспадане на данъчен кредит във всеки случай предполага наличието на осъществена доставка на стоки или услуги. Освен това, чл. 68, ал. 1 от ЗДДС предполага правото на приспадане на данъчен кредит за получени от лицето стоки или услуги по облагаема доставка.

Облагаема доставка съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

Напълно идентична в тази насока е и разпоредбата на чл. 178 от директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, съгласно която, за да може да упражни правото си на приспадане, данъчнозадълженото лице трябва да отговаря на следните условия за целите на приспадане в съответствие с член 168, буква а) по отношение на доставката на стоки или услуги, той трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220 - 236 и членове 238, 239 и 240. От своя страна, съгласно чл. 168, б. а"

доколкото стоките и услугите се използват за целите на облагаемите сделки на данъчнозадължено лице, същото има правото, в държава-членка, в която извършва тези сделки да приспадне следното от дължимия данък върху добавената стойност, който то е задължено да плати дължимия или платен ДДС в тази държава-членка по отношение на доставката за него на стоки или услуги, извършена или която предстои да бъде извършена от друго данъчнозадължено лице. Следователно, и съгласно чл. 178, вр. чл. 168 от директивата съществува изискването лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен кредит да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалният доставчик на стока или услуга.

В тази връзка самото издаване на фактурите не е достатъчно, за да обоснове реалност на документираните с тях доставки на услуги. Законът изисква доказателства за реалност на доставката, а след това и за правилното ѝ счетоводно оформяне. От събраните по делото доказателства не се доказва реалността на доставките по процесните фактури. Действително, процесните фактури и съпътстващи документи са издадени, същите са представени като доказателство по спора. Както и се посочи по-горе в мотивите на настоящото решение, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит съществува изискването освен издаването на документи, да са осъществени и реални стопански операции, да е доказано извършване на облагаеми доставки на стоки и услуги.

По отношение на доставчика „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури с предмет на доставки СМР - полагане на топлоизолация хале, плащане по договор, изграждане на метално хале, саниране на сграда. за периода на издаване на спорните фактури „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД не е имало персонал по трудови договори, а назначените служители към дата 27.12.2018 г. на длъжност „работник кухня“, „готвач“, „дистрибутор“, не могат да обосноват кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните СМР услуги, включващи дейности по полагане на топлоизолация хале, плащане по договор, изграждане на метално хале, саниране на сграда. Във връзка с непредставянето от страна на дружеството на първични счетоводни документи, в т.ч. фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, а оттам и липсата на доказателства за предоставените услуги, обектът, на който са предоставени, и лицата, които следва да са ги извършили, съдът намира, че действително в хода на ревизията не е доказан произходът и реалността на продадените стоки и материали, както и реалното извършване на СМР-услуги и ремонтни услуги. Правилен е изводът, че фактурите за продажби с посочения предмет, са издадени без да е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС и са издадени без основание, данъкът по същите е начислен неправомерно. Осъществено е отразяване в счетоводството на проверяваното дружество на първични счетоводни документи, зад които не са извършени реални стопански операции.

Въз основа на представените доказателства съдът счита, че не се доказва реалност на фактурираните доставки и е налице основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит относно процесните суми.

По отношение на доставчика „Е.П.А. ИНВЕСТ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 13 фактури с предмет на доставките СМР услуги. В хода на ревизията са представени копия на фактурите, договор от 17.08.2020 г. с приложения към него, споразумение за отложено плащане с 6 месеца от 20.01.2021г., както и 13 приемо-предавателни протокола. Въпреки това обаче съдът намира за правилен извода на

приходната администрация, че описанието на предмета на доставка в тях и в приемо-предавателните протоколи не е индивидуализирано, а някои се повтарят многократно. От протоколите и от приложение №1 към договора не се изяснява какви конкретно СМР на обекта ОДЗ в район „Л.“, като обем, видове и срокове за изпълнение са възложени и изпълнени и каква точно престация е била дължима и изпълнена ли е тя в цялост. Въз основа на представените доказателства съдът счита, че не се доказва реалност на фактурираните доставки и е налице основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит. Представените фактури не отговарят на изискването на чл. 114, ал.1, т. 9 от ЗДДС да съдържат количеството и вида на стоката, вида на услугата. Съдът намира за законосъобразен отказът на приходната администрация касателно фактурите на процесното дружество.

По отношение на доставчика „СОФИНС БГ“ ЕООД, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 7 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19.

От ревизираното дружество са били представени копия на фактурите, дневник на сметка 401 и 602. С жалбата срещу издадения при първата ревизия РА са ангажирани и документи за СМР от 05.03.2021 г., като приложение 1 са определени единични цени. Не е определен общият обем на подлежащите на извършване работи. От приложените документи става ясно, че за фактурирания период „СОФИНС БГ“ ЕООД е имало назначени 6 лица на длъжности „общ работник строителство на сгради“, шпакловчик, ръководител група в строителството. Дружеството не е отразило обаче в отчетните си регистри 6 от седемте издадени на жалбоподателя фактури и не е внесло декларирания ДДС в особено големи размери, като е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС от 15.04.2022 г. Същото не притежава и ДМА. От анализа на дневниците му за покупки е установено, че за периода на издаване на фактурите към жалбоподателя „СОФИНС БГ“ ЕООД е декларирано покупки с предмет „СМР услуги“ от „ТИМ-М“ ООД, ЕИК[ЕИК] в особено големи размери, като в последствие доставчикът е анулирал фактурите. Горните надлежно установени обстоятелства и липсата на извършени плащания потвърждават извода за липса на реално извършени облагаеми доставки на услуги по фактурите на „СОФИНС БГ“ ЕООД.

По отношение на доставчика „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19, които не са представени от ревизираното дружество в хода на ревизията. В последствие са представени три договора за изпълнение на строителни и монтажни работи с дати 05.06.2018 г., 29.06.2018 г. и 05.07.2018 г., копия на четири фактури към тях, както и количествено-стойностни сметки и протоколи обр. 19. Представени са допълнителни споразумения и анекси за неколккратно продължаване на срока за плащане по фактурите на този доставчик. Според приложените документи е договорена доставка на част от материалите /метална конструкция и др./, необходими за извършване на работите, така и труд. Сред банковите извлечения на ревизираното лице не са установени извършени плащания. Констатирано е, че за периода на издаване на фактурите „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД е имало 3 лица, назначени по трудов договор на длъжности дърводелец мебелист, дърводелец и търговски оператор, т.е. оспорена е кадровата обезпеченост на дружеството за извършване на СМР услуги, като същото е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС от 24.07.2019 г. Установено е, че дружеството е ползвало данъчен кредит по фактури от доставчици, също deregистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС. Анализирани са данните от дневниците за

покупки на доставчика и е констатирано декларирането на покупки с предмет „СМР услуги“ и „материали“ от дружества, deregистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС и включени в БДРС като рискови субекти. От всичко гореизложено се налага изводът, че нито в хода на ревизионното производство, нито после във фазата на административното, нито на съдебното обжалване не се установява материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика за извършване на фактурираните СМР услуги, още по-малко да са налице доказателства за предмета, вида, обема и фактическото им извършване.

По отношение на доставчика „РОЯЛ СТРОЙТЕХ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури с предмет на доставките СМР по договор и акт обр. 19. От ревизираното дружество са представени копия на фактурите, а с жалбата срещу предходния РА и договор за СМР на обект ОДЗ,[жк], район Л.. 3 протокола обр. 19, споразумения за отлагане на плащането, щатна ведомост и банкови извлечения за частични плащания по фактурите. Установени са плащания по банков път в размер на 4 857.00 лв. при стойност на фактурите 70 440.00 лв. По данни от ИС на НАП за ревизираните периоди в дружеството са били назначени три лица на длъжности отчетник счетоводство, технически секретар и мениджър покупки и продажби. Предвид естеството на фактурираната дейност, наетите лица на съответните длъжности по никакъв начин не могат да обосноват извод за кадрова обезпеченост за извършване на доставките, поради което и съдът се солидаризира с извода на приходната администрация в този смисъл.

По отношение на доставчика „ФЮЧЪР КОНСТРЪКШЪН“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури с предмет на доставките СМР услуги по едната фактура и авансово плащане по останалите две. От страна на това дружество е представен договор от 15.08.2020 г., с който доставчикът приема да извърши СМР - вертикална планировка на обект детска градина, район „Л.“. В договора липсва обаче обща стойност. В приложение № 1 са определени единични цени и срок за изпълнение 30 дни. Представен е Акт №1/28.08.2020 г. /обр. 19/ за изпълнение на СМР по договора на стойност 16 274.12 лв. и дължим ДДС в размер на лв., т.е. това е съпътстващият фактура №7/02.10.2020 г. документ, в която актът е посочен като основание за издаване и са включени отразени в него стойности и ДДС.

От събраните в хода на ревизията доказателства става ясно, че действително доставчикът не е разполагал с персонал по трудово правоотношение през периода от 15.08.2020 г. до 28.08.2020 г., когато е съставен актът обр. 19. Същевременно актовете - протокол обр. 19 на соченото като подизпълнител „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД са съставени в значително по-късен период, т.е. след извършване на СМР от прекия доставчик. На „БИЛД ПЛЮС БГ“ ЕООД е извършена ревизия, в която от дружеството не са представени първични счетоводни документи и регистри за периода от 01.05.2020 г. до 31.05.2021 г. В този случай действително няма как да се установи реално извършвана икономическа дейност и нейният предмет.

Установено, че по фактура №7/23.10.2020 г. жалбоподателят е извършил плащане по банков път в пълен размер на 23.10.2020 г. Извършено е и плащане в размер на 2 000,00 лв. на 23.12.2020 г. /датата и стойността на фактура №[ЕГН], т.е. по фактура №42/05.05.2021 г., с предмет авансово плащане, но няма такова в пълен размер. Предвид липсата на конкретен предмет на възложените от жалбоподателя на „ФЮЧЪР КОНСТРУКШЪН“ ЕООД СМР на посочения в договора обект, обективно не е възможно

да се установи какви неприключени работи са налице по него 23 месеца след е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 13 фактури с предмет на доставките СМР услуги възприема изцяло извода на органите по приходите за формално съставени документи, които не обективират реално възникнали търговски отношения, съответно реално изпълнение на облагаеми доставки на услуги по тях.

По отношение на доставчика „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 11 фактури с предмет на доставките материали и СМР.

При извършена ревизия на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД за периода от 01.08.2020 г. до 30.06.2021 г., приключила с РА №Р-22221422000120-091-001/28.07.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на РА /РАПРА/ №П-22221422139900-003-001/10.08.2022 г., влязъл в сила. При тази ревизия е представен договор за строителство от 21.12.2017 г. сключен между район „Л.“ и ДЗЗД „ПСТ КОТА“, ЕИК[ЕИК], с който е възложено изпълнението на строителството на обект Детска градина 35 в м. „К. вада“.

С договор от 04.08.2020 г. „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД възлага на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД да извърши изграждане на ел. инсталация в сутерен и ел. табла в сутерен на обекта. Дружеството „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД не разполага с трудови ресурси за изпълнение на договореното изграждане на ел. инсталацията. За периода м. 08.2020 г. - м.04.2021 г. е имало един общ работник строителство, а за м. 05. и м.06.2021 г. е имало двама работника, но е фактурирало СМР и на други клиенти. Липсват и служители със специална квалификация и правоспособност за изграждането на ел. инсталацията.

Действително е налице и свързаност между двете дружества - пълномощникът К. Т. Б. на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД е съпруг на В. Х. - управител на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД.

Допълнително включените четири кредитни известия в дневниците за продажби на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД не са отразени в дневниците му за покупки, както и не са ангажирани нито доказателства за основанията за издаването им, нито такива за предмета и изпълнението на доставки по фактурите, към които са издадени, което е допълнителна индиция за фиктивния характер на съставяните документи.

Тези изводи се потвърждават и от установените плащания по част от фактурите на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД и обратни преводи от последното по сметката на жалбоподателя с основание - по договор; по цитирани КИ и неосъществена сделка, както и от многобройните тегления на суми на каса от сметката на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, извършени от пълномощниците С. Г. П. и К. Т. Б., първата - собственик и управител на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД. вторият - съпруг на собственика и управител на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД. Въз основа на тези обстоятелства съдът намира за опровергани в пълна степен твърденията за действително извършени плащания по фактурите на „ЕЛСТРОЙ ББ“ ЕООД и за потвърден извода за липса на реално извършени доставки по тях.

По отношение на доставчика „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури с предмет на доставките СМР.

Към м. 11.2021 г. дружеството е разполагало с лица на длъжност общ работник, като са налице и доставки на СМР и към други получатели. Представени са копия на фактурите и договор от 20.09.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни дейности, с който на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД е възложено извършването на СМР на обект ОДЗ.[жк], район Л., към него и Приложение 1 с определени единични цени. Договорът не съдържа обща стойност, нито обем и вид на подлежащите на извършване СМР. Приложени са два протокола обр. 19 от м. 11.2021 г. за извършени СМР - машинна гипсова мазилка по тавани, вътрешна гипсова мазилка по стени и копия на две фактури към тях. Според

банковите извлечения на ревизираното лице не са извършени плащания по фактури на „ЗОГ РЕМОНТ“ ЕООД и не се установяват данни за налични ДМА. След анализ на така коментираните документи, събрани в хода на ревизионното производство, правомерно от страна на НАП е прието, че дружеството не разполага с трудов ресурс за извършване на фактурираните на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД СМР.

По отношение на доставчика „Вива Вайн“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 2 фактури с предмет на доставките строителни материали.

Към представените фактурите са приложени фискални бонове, както и опис на стоките по една от фактурите - СВТ кабел. При ревизията не е осигурен достъп до офиса и счетоводството на „ВИВА ВАЙН“ ЕООД и не е установено реалното извършване на икономическа дейност през ревизирания период, нито нейният предмет и характер. Действително дружеството „ВИВА ВАЙН“ ЕООД не е разполагало с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършването на фактурираните услуги. Не се доказва също и извършено реално плащане по претендираните доставки.

В обобщение, съдът намира, че относно всички СМР не се доказва с какъв кадрови ресурс са изпълнени услугите, кои са работниците, които са изпълнявали фактурираните СМР на обектите. Допълнително основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит е непълнотата на фактурите и изискуемите им реквизити, както и прилежащите документи към тях, от които не може да се установи вида, количеството, единичната стойност на възложените СМР. Това възпрепятства проверката дали е изпълнен предмета на доставките, доколкото същият е общо формулиран и неясен. Дори да се приеме изпълнение на СМР на обекта, от доказателствата по делото не може да се установи, че доставчиците са изпълнители на услугите, нито техният вид, обем, време на изпълнение и съответствие с предмета на фактурите.

Гореизброените и обстойно анализирани обстоятелства, а именно – на персонал за извършване на СМР, липсата на плащания или наличието на частични такива по издадените фактури, непредставянето на фактурите и другите документи в оригинал, липсата на съдействие от страна на дружеството в хода на ревизията и отказан достъп до помещенията, в които се съхраняват оригиналните документи, липсата на конкретизирани данни относно извършените услуги, съвкупно преценени, обосновават извод за законосъобразно отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от гореизброените доставчици.

С оглед изложеното по-горе, се налага извод, че представените в хода на ревизията документи не отразяват вярно действителното положение, съответно че въз основа на договорите не са възникнали и не са развили действителни търговски отношения, в рамките на които са извършени фактурираните услуги. Това заключение не се разколебава от твърденията на ревизираното лице в настоящото производство, тъй като същите са общи, лишени от конкретика и не допринасят по никакъв начин за установяване на релевантните факти, а именно, че процесните дружества, издали спорните фактури, са извършили действителни доставки на стоки и услуги. Ревизираното лице в действителност не е успяло да докаже реалност на твърдените сделки и услуги.

Относно облагането по ЗКПО, съдът намира за необходимо да отбележи следното:

В резултат отказаното право на приспадане на данъчен кредит, законосъобразно не са признати за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани, тъй като в хода на ревизията и на съдебното производство е доказано, че такива стопански операции не са реално извършени. След като разходът, който първичният счетоводен

документ материализира, се явява документално необоснован, правомерно органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 26. т. 2 от ЗКПО.

С оглед наличието на Решение №456/10.04.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е потвърдена и доказана реалността на доставките по фактури, издадени от „МИЛАНО МВА“ ЕООД в размер на 4 000.00 лв., съдът намира, че правилно е изменен с обжалваното в настоящото производство Решение №553/24.04.2024 г. РА в частта по ЗКПО, като е намален данъчният резултат с процесната сума, т.е. корпоративният данък е намален с 400 лв.

Всичко изложено по-горе в решението налага извода, че ревизионният акт е законосъобразен и следва да бъде потвърден, поради което жалбата следва да се отхвърли, като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се ангажираха и представиха доказателства от страна на жалбоподателя, които да опровергават изводите на приходната администрация.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК, съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 200 лв., определен по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г. тази сума следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или сумата, която следва да се присъди в полза на жалбоподателя е в размер на 102,26 евро

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, Трето отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от представлявано от управителя В. Х., срещу ревизионен акт № Р-22002223002369-091-001/11.01.2024 г. на ТД на НАП – С., изменен и потвърден с Решение №553/24.04.2024 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от представлявано от управителя В. Х., да заплати на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при НАП – С., сума в размер на 102,26 (сто и две евро и 0,26 цента) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.