

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4691** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ– А. Д. А. – редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призована, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „УНИКРЕДИТ КЪНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД – редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 167 и гръб.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от КЗЛД, постъпило по делото на 25.06.2025 г., с което комисията е препратила към съда молба от жалбоподателя с приложение към нея.

ДОКЛАДВА резолюция на съда от 25.06.2025 г., с която докладваните документи от КЗЛД са върнати поради това, че те не касаят настоящото производство и не са адресирани до съда.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили по делото на 26.06.2025 г. и 27.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили по делото заверени преписи от Решение № 7046/25.06.2025 г. по административно дело № 754/2025 г. по описа на ВАС и Решение № 11692/11.07.2024 г. по административно дело № 491/2024 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от КЗЛД, постъпило по делото на 25.08.2025 г. с приложен препис от Решение № 27053/11.08.2025 г. по адм. дело № 5863/2025 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА становище от КЗЛД, постъпило по делото на 29.09.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Относно писмото от м. август от КЗЛД по адм. дело № 5863/2025 г. то не касае нито една от страните, а е по дело, което не е влязло в сила и с оглед на това, моля да не бъде прието като доказателство по делото.

Адв. В.: Присъединявам се към искането на доверителя ми. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис, видно от които, въпреки че на администраторите на лични данни им е добре известно, че моят доверител не е сключвал договора за кредит, не е давал съгласие за неговото сключване и не е усвоил кредита и въпреки че има вече няколко решения в тази насока, с които и КЗЛД обявява кредита за недействителен и е наложил даже и глоба на администратора на лични данни, продължават да подават справки в Централния кредитен регистър /Ц./ за неговата кредитна задлъжнялост, с което нарушава неговите права и законни интереси.

Представям и моля да приемете Решение № 8654/10.07.2024 г. на ВАС, в което върховните съдии са приели, че самата липса на съгласие от субекта на лични данни за сключване на договор за кредит прави незаконосъобразно обработването на личните данни.

Представям две решения на КЗЛД по преписка № ППН-01-866/2020 г. и преписка № ППН-01-516/2021 г. с които и двете решения са свързани с „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД за процесния договор, в който и в двете решения са признали, че жалбата на моя доверител за неправомерно обработване на личните му данни е основателна и е наложена глоба в размер на 100 000 лева от КЗЛД. Представям с препис за страните документите по опис.

ВРЪЧВА се препис от документите на процесуалните представители на заинтересованите страни.

Адв. Д.: Всички представени по делото доказателства са абсолютно ирелевантни за настоящия спор и ги оспорваме категорично като неоснователни. Нямам време да се запозная подробно с тези справки. Те са извън предмета на конкретния спор, заради който е заведено делото. Те са с дата от м. август 2025 г. като е възможно и по-скоро, така както гледам отговарят на изискванията, които са законово поставени, изисквания на наредби към доверителя ми. Оспорвам решенията като ирелевантни, които са представени на КЗЛД, доколкото в предишно заседание представихме тезата си, че делата преди около половин година заведени от г-н А. бяха над 50 производства в КЗЛД и всичките тези производства са с различен предмет. Недопустимо е и неправилно да се разглеждат. Оспорвам доказателствата като неоснователни. Моля да вземете предвид представеното решение по адм. дело № 5863/2025 г. на АССГ, 41 състав. Решението от 11.08.2025 г. е изцяло релевантно по спора, доколкото съществото на спора за разлика от всички останали решения по дела е сходен, почти един и същ, с еднаква фактология, като единствената разлика е, че едната страна по спора е О., а не „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД или У. Буланк“ АД. Това е единствената разлика между производствата. Там подробно са разгледани същата фактология и същия спор, за разлика от всички тези решения, които ни бяха представени днес.

Ю.. С.: Преди всичко решението по дело № 5863/2025 г. също категорично поддържам, че

то следва да се допусне. След като жалбоподателят иска решения по други производства без да се аргументира защо и те са представени, не виждам никакво основание това дело, което наистина е много сходно. Казвам, защото съм се явявал по него и твърдя, че предметът на делото е изключително сходен, да не кажа идентичен. Както подчерта колежката само една от страните е различна. Всичко друго е еднакво. Моля да бъде допуснато и това решение по дело № 5863/2025 г. Противопоставям се също настоящите доказателства да не бъдат допуснати, да бъдат изключени. Това са други производства. Така може до безконечност. Мисля, че са повече от 50. Стигнали са по наши сметки поне 60,70 и това може да продължава до безкрай. Имаме производство, което разглеждаме. Всеки може да вади решения по други производства и да иска да ги представя. Специално тези, които сега бяха поискани от предното заседание от двадесет и шести юни нямат никакво отношение към настоящото производство. Единствената връзка е, че едната от страните е „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД. Разглеждаме съвсем друго производство. Моля да не бъдат допускани.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените днес от жалбоподателя.

По направеното в предходното съдебно заседание искане за допускане на експертиза, съдът отложи произнасянето до след снабдяване с писмени документи. Същите са налице и съдът намира искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебна експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Във връзка със становището на представителя на БНБ, който твърди, че производствата по техни изчисления са над 60,70 и моля съдът да задължи процесуалния представител на БНБ да предостави такъв списък за такива производства или да го задължи да ми се извини, защото смятам, че това е невярна информация и лъжесвидетелстване пред съда, което ме уврежда и касае личните ми данни. Това е невярна информация.

Ю.. С.: Нямам начин да се снабдя с такава информация, но по информация от колегите, които ходят на дела заведени от жалбоподателя от години, казвам някаква приблизителна цифра. Не твърдя, че това е точната цифра и най-малкото искам да обидя жалбоподателя. Казвам просто колко много са станали. Нито претендирам, нито имам никакви други намерения. Тези дела с този жалбоподател вече са твърде много. Това е като констатация и в никакъв случай не е обида.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира искането на жалбоподателя за задължаване на юриск. С. да представи списък на образувани производства за неоснователно, поради това, че няма никаква връзка с предмета на доказване в настоящото производство.

Във връзка с твърденията на юриск. С. и оспорването от страна на жалбоподателя, съдът намира, че няма правомощията да задължава страна да поднася извинения на друга страна, тъй като не

разполага с данни за верността на твърденията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за изготвяне на справка за броя на делата или за извинение от страна на процесуалния представител на БНБ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и отмените решението. От събраните по делото доказателства се доказва, че е налице неправомерно, незаконосъобразно обработване на личните данни и това се вижда, че така е прието от върховните съдии от днес представеното Решение № 8654/10.07.2024 г. по адм. дело № 593/2024 г. В редица решения, освен цитираното е прието, че липсата на съгласие на субекта на лични данни за сключване на договор за кредит води до извода за незаконосъобразност и неправилно обработване на личните данни, съгласно Общия регламент на ЕС и на съвета. По делото има събрани множество доказателства, от които е видно, че доверителят ми е поискал заличаване на личните данни, като е казал, че обработката на личните данни следва да бъде сведена до архива за нуждите на наказателното производство. Във връзка с възражението, че клиентът ми има множество дела пред КЗЛД, от няколко търговски банки са изтеглени няколко кредита – 180,000 лева е задължен моят доверител. Не ви правеше чест да не искате съдебно-почеркова експертиза, която да докаже той или не той е сключвал договор за кредит, още повече, че има вече две съдебно-почеркови експертизи, които бяха представени пред КЗЛД. Множество дела са образувани, затова защото някой си е позволил да подпише от негово име и за негова сметка договор за кредит и той е натоварен със 180,000 лева главница. Тези неверни данни се подават ежемесечно към Ц. и поставят неговата личност в неблагоприятно положение, защото тези кредити се водят до негово име. ЧСИ ходи до неговия работодател и пише писма до работодателя в американска фирма и неговото име стои там и той не може в момента да сключи договор за кредит, за да си закупи жилище. Ето затова има толкова много административни преписки. Доказано е с почерковите експертизи, и наистина са събрани по друго производство. Затова сме направили такова доказателствено искане да бъдат проверени в това производство, което е доказано по абсолютен начин от съвсем официални източници, че той не е положил подписа върху договорите за кредит. Доказано е, че е използвано копие от личната карта на доверителя ми при сключване на договора за кредита, не е сканирана личната карта, а е сканирано копие от нея и договорът е отпуснат на каса. Ето затова се водят толкова много дела. Доколкото беше направено възражение, че не следва да бъдат приети писмените доказателства, които представяме към настоящия момент – да, ние знаем, че те касаят друг период от време, но те касаят същия този договор и това е за да докажем на съда колко недобросъвестно действа администраторът на личните данни. Пускат се неверни справки с ясното съзнание, че те са неверни и в този смисъл, ако решите, че жалбата е основателна в размера на имуществената

санкция, която би следвало да бъде наложена, в този смисъл са днес представените решения. Не е вярно твърдението, че представените доказателства нямат никакво отношение. Те касаят абсолютно същия кредит, който е предмет на настоящото дело, а решенията, които се представят касаят процесното дело и са относими, още повече решения на Върховния съд са трайна съдебна практика.

Моля да уважите жалбата въз основа на събраните доказателства като основателна и доказана по категоричен начин и моля да постановите решение, с което да се произнесете по същество. В случай че решите, че не може да се произнесете по същество, моля да определите срок на административния орган да се произнесе с решение. Искането ми е породено от обстоятелството, че прекалено дълго време чакахме административния орган да се произнесе по административната преписка.

Моля да постановите предварително изпълнение на съдебното решение на основание чл. 60, ал. 1 АПК, като задължите административния орган да заличи личните данни на А. А. във връзка с процесния договор за кредит от Ц. и данните да бъдат оставени за обработване само за целите, които защитават неговите права и законни интереси, както и за защита на обществения интерес, (във връзка с воденото досъдебно производство). Искането ми се основава на обстоятелството, че ако в Ц. продължават да стоят данни за кредитната задължнялост на лицето и да се подават ежесечно такива данни, с чистото съзнание, че тези данни пречат както на имиджа на доверителя ми, така и на имиджа и на компанията, в която той работи, защото така го подканват от време на време да даде справка дали този кредит продължава да се води на негово име и той е заплашен от едно евентуално прекратяване на договора, в случай че работодателят реши, че това лице няма нужните морални качества да работи за тази фирма. Отделно от това, той в момента е възпрепятстван да изтегли друг кредит, защото този кредит на задължнялост така или иначе стои в кредитния регистър. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: В по-широк смисъл „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД „УниКредит Булбанк“ АД и БНБ, не само нарушиха и злоупотребиха с личните ми данни, но извършиха цедиране без мое знание към друга фирма. Бяха разпространени лични мои данни и на родителите ми, и с това личната ми свобода, не само моята, но и на семейството ми беше застрашена с едно цедиране към фирма „ЕОСМатрикс“ и не мога всеки път, когато „У.“ решат да предприемат незаконосъобразни действия да ходя в прокуратурата и в посолството, за да търся защита, защото не виждам защита от държавния орган КЗЛД в тази връзка.

Адв. Д.:Оспорвам всички релевирани твърдения и възражения от страна на г-н А. Д. А. и процесуалния му представител. Твърдим, че всички тези твърдения и възражения не следва да бъдат ценени и проверявани дали са правилни или не. Те са ирелевантни за настоящия спор. Това е основното, което твърдим, защото наистина това производство има конкретен предмет и спор по същество и всичките тези твърдения и възражения са ирелевантни за него. Експертизата, която беше спомената е абсолютно ирелевантна за това конкретно производство и изобщо дори не следва да коментираме дали са правилни или неправилни. Оспорваме категорично искането за предварително изпълнение, доколкото няма никакво правно основание за допускане на такова предварително изпълнение, няма влязъл в сила съдебен акт в наказателноправния спор, който е най-съществен за настоящото производство и който изцяло по законосъобразен начин обвързва доверителя ми да действа в професионалната си сфера и да извършва своята активност по начина, по който му указва закона. Ще изложи подробни съображения в писмени бележки, за които моля

да срок. Считаме, че решението от 06.03.2025 г. по преписка № ППН-01-841/2022 г. на КЗЛД е правилно и законосъобразно, а жалбата на г-н А. срещу решението е изцяло неоснователна, необоснована и дори в части недопустима, за което сме изложили твърдения си първоначално в делото. Моля да вземете предвид решението по адм. дело № 586/2025 г. на АССГ, тъй като там действително има произнасяне по абсолютно същия спор по фактология между г-н А. А. и О.. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските. Не представям препис за страните.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата като необоснована. Моля да оставите в сила решението на КЗЛД от 06.03.2025 г. като правилно, законосъобразно и обосновано, постановено в съответствие с материалния закон, издадено по съответния ред и форма. Относно спорния предмет, както бе казано и от колегата, досега няма безспорно установено по съдебен ред и със съдебно решение, че този кредит е недействителен. С оглед на това действията предприемани от „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД – кредит № 4243338 за 50,000 лева главница сключен на 06.08.2020 г. Финансовата институция е подавала справки в Ц. именно поради това, че този кредит е действителен. Никой не е казал до този момент, че той е недействителен.

С оглед твърденията на жалбоподателя, че БНБ е цедирала този кредит, БНБ и да иска няма възможност да цедира. Би трябвало адвокатът на жалбоподателя да знае, какви са правомощията на БНБ и че това излиза извън нейните правомощия. БНБ не може и да коригира данни, които се подават от финансовите институции. Това изрично е записано в Наредба № 2 за Ц.. Тя не може и да заличава данни. Това е пределно ясно записано в нормативните актове. С оглед на това считам, че трябва да се приложи, както споменах вече решението на АССГ, по адм. дело № 5863/2025 г. Претендирам разноски и моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д.: Оспорвам разноските, представения списък на разноските и доказателствата към него.

Ю.. С.: По отношение на разноските не възразявам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

