О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 15735

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в закрито заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **4739** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК. Образувано е по жалба на В. Н. В., чрез адв. Б., срещу заповед № РИС26-РД48-19 от 30.03.2026г. на кмета на СО, район „Искър“, с която са прекратени наемните правоотношения с жалбоподателя и членовете на семейството му – съпруга и три деца, за общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] на основание чл. 46, ал.1, т.7 от ЗОбС. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на заповедта, допуснато по силата на закона, както и за освобождаване от държавна такса.

В приложимата специална норма на чл. 46, ал.5 от ЗОС е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт. Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на акт от вида на процесния обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумират. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемните правоотношения е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства. В конкретния случай пред съда са изложени твърдения, че семейството на жалбоподателя ще остане без жилище заедно с трите си малолетни деца и без възможност да наемат друго жилище, тъй като не работят. Поради това изпълнението на процесната заповед ще им причини значителни и трудно поправими вреди, както материални, така и морални.

Съдът намира, че не са налице факти, които да преодоляват особено важния обществен интерес да се освободи общинското жилище и се предостави на други нуждаещи се. Жалбоподателят е придобил имот на 19.02.2026г. Следователно жалбоподателят и семейството му са разполагали с повече от 1 мес. преди връчване на процесната заповед на 31.03.2026г. (л.40), в който да предприемат необходимите мерки за намиране на ново жилище като са знаели, че покупката на незастроен недвижим имот представлява пречка за обитаване на общинско жилище по смисъла на чл.5, ал.1, т.3 от НАРЕДБА за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Освен това следва да се има предвид и факта, че при липса на доброволно изпълнение на заповедта в предоставения 1-месечен срок от връчването, жилището подлежи на изземване, което се осъществява посредством отделна заповед, която също подлежи на обжалване. Едва след влизането ѝ в сила може да се стигне до реално оставане на жалбоподателя и семейството му без жилище. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за непропорционалност, тъй като предварителното изпълнение цели да обезпечи особено важен държавен или обществен интерес, вкл. осигуряване на жилище на крайно нуждаещи се лица, които не разполагат със средства да наемат такова на пазарни цени. Ето защо съдът приема искането за неоснователно.
Неоснователно е и искането за освобождаване от държавна такса. Видно от декларация на л. 9, жалбоподателят разполага с недвижим имот и лек автомобил. Не са подкрепени с доказателства изявленията му, че е придобил имота с чужди средства – договори за заем, дарение или др. Няма данни за произхода на средствата, вложени в покупката. Освен това жалбоподателят е на 30 год., няма данни да страда от някакво заболяване, респ. не се сочат никакви пречки да намери работа и бъде трудово зает. Няма данни да ползва и отпуск по бащинство за отглеждане на най-малкото му дете, което е на 4 год., а други деца са съответно на 11 год. и 13 год. и не се нуждаят от специални грижи.
Относно жалбата, съдът намира същата за нередовна. Жалбоподателят следва да представи доказателства за внесена държавна такса.
Кметът на район „Искър“ следва да представи цитирания в процесната заповед протокол № 20 от 25.03.2026г.
Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

1. ОТХВЪРЛЯ искането на В. Н. В., чрез адв. Б., за спиране изпълнението на заповед № РИС26-РД48-19 от 30.03.2026г. на кмета на СО, район „Искър“.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Н. В. за освобождаване от държавна такса по делото.
Определението по т.1 подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му.
2. ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.
УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от влизане в сила на определението да представи доказателства за внесена държавна такса от 5,11 евро.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.
ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Искър“ в 7-дневен срок от съобщаването да представи протокол № 20 от 25.03.2026г.
Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: