

РЕШЕНИЕ

№ 4458

гр. София, 05.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на [фирма], против писмена покана № 29-02-47/14.05.2019 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК).

Иска се отмяна на оспорения акт, като незаконосъобразен, издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон – основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. Конкретните фактически твърдения на жалбоподателя са, че изводите на контролните органи са неправилни и неотговарящи на фактическите обстоятелства. Касаело се за три хоспитализации и лечения на ЗОЛ, при които с оглед обективни обстоятелства са били заменяни лекарствените продукти. Счита, че видът и обемите на предвидените в протоколите за лекарствено лечение са индикативни, като винаги лекарят е този, който преценява какво количество да приложи на пациент в конкретен момент.

Жалбата се поддържа в проведеното съдебно заседание от адв. Р. и се претендират разноски по делото.

Ответникът – Директорът на СЗОК - чрез процесуалния му представител юрк. Т. оспорва жалбата в проведеното съдебно заседание и в подадено писмено становище.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и [фирма] са сключени договори за оказване на болнична помощ - индивидуален договор № 22-2513/2018 г.

за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /КП/ и договор № 22-7005/2018 г. за извършване на амбулаторни процедури /АМП/

Със заповед № РД-18-1937/26.11.2018 г. на директора на СЗОК била разпоредена проверка на дейността на дружеството – жалбоподател като изпълнител на болнична помощ и била определена комисия за извършването ѝ. В периода от 26 - 28.11.2017 г. била извършена пълна проверка по изпълнение на договорите и контрол във връзка с прилагане на разпоредбите на чл. 328 от НРД за МД, касаеща случаите на надвишаване на приложените лекарствени продукти над определените месечни такива. В рамките на проверката било установено както следва:

По отношение на АПр 06 на ЗОЛ С. Н. К. не е било обосновано становище в медицинската документация за редукцията на дозата от лекарствен продукт В. 1.3 mg/m² и индивидуална доза 2.17 mg;

Прието е, че не е спазена коректността на посочената терапия в протокола и неспазване на назначените схеми във времеви график за продукта А.. Не са спазени изискванията на чл. 325, ал. 4 и чл. 327, ал. 1 във вр. с чл. 346, ал. 2 от НРД за МД 2018г.

По отношение на КП 240 за ИЗ № 31703 за ЗОЛ А. Т. Я.. На пациента е издаден протокол за лекарско лечение по хематология към решение № 3073/13.09.2018 г., където е отбелязано приложение на лекарствен продукт О. с индивидуална доза 82mg/m² и доза на цикъл 164.90 mg. Според медицинската документация лекарственият продукт не е бил прилаган на ЗОЛ Я..

Прието е, че коректността на посочената терапия в протокола и неспазване на назначените схеми във времеви график за продукта О.. Не са спазени изискванията на чл. 325, ал. 4 и чл. 327, ал. 1 във вр. с чл. 345, ал. 2 от НРД за МД 2018 г.

По отношение на КП № 240 за ИЗ № 31717 на ЗОЛ И. М. Д.

Издаден протокол за лекарствено лечение №2801/09.08.2018г., където е отбелязано приложението на лекарствения продукт Калциев фолинат с индивидуална доза 200 mg /m² и доза на цикъл 200 mg. Видно от епикриза е приложена доза 600 mg. и отчетена за приложени лекарствени продукти по КП и АПр.

Прието е, че в конкретния случай не е спазена коректността на назначената схема във времеви график на лекарствения продукт Калциев форинат. Не са спазени изискванията на чл. 325, ал. 4 и чл. 327, ал. 1 във вр. с чл. 345, ал. 2 от НРД за МД 2018 г.

Съставен е протокол № РД-18-1937-1/07.12.2018 г. и протокол за неоснователно получени суми /ПНПС/ № РД-18-1937-2/07.12.2018 г., връчени на лечебното заведение на 10.12.2018 г. в същите е отбелязано, че по отношение на още три лица са констатирани нарушения (В. В., А. М. и И. П.).

По така съставените протоколи е постъпило възражение вх. № 22-2513-189/19.12.2018 г. по реда на чл. 76а, ал. 2 от ЗЗО. Комисия по заповед № РД-09-34/01.03.2018г. и заповед № РД-09-40/15.03.2018г. се е произнесла със становище № 1/16.04.2019 г., в което аргументирано е изложено неоснователността на възражение вх. № 22-2513-189/19.12.2018 г., касаещо обективизираните в оспорената покана за доброволно изпълнение лица. по отношение на установените нарушения за ЗОЛ В. В., А. М. и И. П. са приети за основателни и е предложено да не се приемат мерки.

Издадена е оспорената в настоящето производство писмена покана за възстановяване на суми изх. № 29-02-47/14.05.2019 г., съгласно която следва да бъде възстановена сумата в общ размер от 3100 лева. Поканата е връчена на 13.05.2019 г.

За изясняване на релевантите за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-медицинска експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на СМЕ по отношение на ЗОЛ А. Т. Я. от медицинска гледна точка решението за неприлагане на лекарствения продукт оксалиплатин в конкретния курс терапия е абсолютно основателно. Преценката е извършена както в резултат на клиничните, така и параклиничните данни за пациента след преценка на лекуващия онколог.

По отношение на ЗОЛ И. М. Д. необходимата доза на Калциев фолинат при посочената телесна повърхност 1.61 м2 е 644 мг, а е приложена доза 600 мг. При взетото решение за корекция на дозата, вероятната причина е възрастта на болната, общото състояние и най-вече придружаващите заболявания - Артериална хипертония, наличие на кардиостимулатор, предсърдно мъждене и трептине. Целта на провежданата терапия в конкретния случай е да стабилизира онкологичното заболяване, но не и да влоши придружаващите заболявания. Решение за корекции на дози на медикаментите с различните химиотерапевтични комбинации се съобразяван с редица фактори- актуално състояние на болния в деня на провежданата терапия според клиничния преглед от специалиста онколог, хемагологичните показатели, целта на провежданата терапия , динамично променящо се състояние на пациента, както и основните правила и стандарти за лечение в медицинската онкология.

По отношение на ЗОЛ С. Н. К. дозите на двата медикамента са редуцирани с 75% с оглед завишените стойности на чернодробните показатели - степен 3, което е наложило провеждане на ехография на коремни органи, консултация с гастроентеролог. Дадена е хепатопротекти в на терапия, която ще продължи и като домашно лечение. Дадени са препоръки при изписване на болната за проследяване на чернодробните показатели. Причината за редукцията на дозата е отразена в декурзуса , която се приема за основателна.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите, посочени в ал. 2, реквизити, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл. 76а, ал.2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред директора на СЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. Последното е осъществено, като нарочната комисия мотивирано е уважила частично възражение вх. № 22-2513-189/19.12.2018 г.

Спор по фактите няма, не се спори и се установява, че по отношение на ЗОЛ И. М. Д., ЗОЛ А. Т. Я. и ЗОЛ С. Н. К. са били осъществени по начин и в обеми лекарствените терапевтични процедури, съгласно подробното описание в протокол № РД-18-1937-1/07.12.2018г. и ПНПС № РД-18-1937-2/07.12.2018 г., съответно писмена покана изх. № 29-02-47/14.05.2019г. От приетата по делото СМЕ се установява, че правилно и обосновано са били редуцирани количествата лекарствени продукти.

Спорен по делото е въпросът правилно ли са заплатени същите, съответно подлежи ли сумата за възстановяване, отразена в покана изх. № 29-02-47/14.05.2019г. в размер на 3100,42 лева.

За да се произнесе по така поставения въпрос съдът съобрази следното. Съгласно чл. 327, ал. 1 от НРД 2018г. Противотуморните лекарствени продукти, осигуряващи основното лечение при злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания, се прилагат по назначените схеми, като пациентите се приемат във времеви график, който гарантира най-малък излишък на формите за инфузия. Този график се утвърждава от завеждащия клиниката/отделението, където се осъществява терапията с инфузионни противотуморни лекарствени продукти. Съгласно чл. 325, ал. 4 от НРД 2018г. Районната здравноосигурителна каса задължително преди заплащане на лекарствените продукти прави проверка за коректността на протоколите на комисиите, както и за съответствието на същите за всеки отделен случай. Чл. 346, ал. 2 НРД 2018г. (нов ДВ. бр. 4/2019г. в сила от 01.01.2019г.) Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай приложеното количество лекарствено вещество/доза в съответните мерни единици съгласно решенията на комисиите по чл. 30г, ал. 3, 4 и 5 от Наредба № 4 от 2009 г. на противотуморните лекарствени продукти, осигуряващи основното лечение при злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания по АПр № 6, както и на необходимите еритро-, тромбо- и гранулоцитни колонистимулиращи фактори, бифосфонати и други лекарствени продукти, повлияващи костната структура и минерализация, за състояния/усложнения, произтичащи от основното заболяване и лечение, която стойност не се включва в цената на клиничната процедура. Идентично е съдържанието и на чл. 345, ал. 2 от НРД 2018 г. касаещо заболявания по КП 240, 242, 243, 245, 246, 248, 249, 250, 251 и 252, както и на необходимите еритро-, тромбо-, гранулоцитни колонистимулиращи фактори, бифосфонати и други лекарствени продукти, повлияващи костната структура и минерализация, за състояния/усложнения, произтичащи от основното заболяване, и лечение, която стойност не се включва в цената на КП.

В случая съдът прави извод за задължително заплащане на лекарствени продукти, които са необходими за съответните лечения, но не са включени в съответната клинична пътека, т. е. задължително, допълнително заплащане. Последното се основава на решение на комисиите по чл. 30 г. от наредба № 4/2009г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти при строг контрол от страна на съответната РЗОК. Контролът в случая е първоначален, по време на процедурите и последващ (арг. 325, ал. 1 и ал. 4 и 327, ал. 2 от НРД 2018г.) Именно в рамките на последващият контрол се осъществява заплащането съгласно 327, ал. 2 от НРД 2018г. Националната здравноосигурителна каса задължително преди заплащане на лекарствените продукти по ал. 1 прави проверка за коректността на отчитането в ежедневните файлове, които съдържат информация за индивидуалните дози приложени на пациентите и информация за остатъчните количества. Разпоредбата има значение освен за правилното разходване на лекарствените продукти, респ. средствата на НЗОК, и за случаите като настоящите. Т.е. когато се налага редуциране на лекарствения продукт, при наличие на обективни предпоставки, както в случаите на ЗОЛ И. М. Д., ЗОЛ А. Т. Я. и ЗОЛ С. Н. К., то в рамките на ежедневното отчитане е могло да бъде осъществен контрола, съответно да бъде редуцирано и заплащането. Именно в рамките на този контрол по чл. 327, ал. 2 от НРД 2018г. е следвало да не

бъде заплатено цялото количество, а толкова, колкото е необходимо, съобразно обективните особености, отразени в медицинската документация на всеки ЗОЛ. Обратното разбиране би означавало най-малко възлагане в тежест на лечебното заведение правилното провеждане на лечението или независимо от липсата на необходимост, дори противоположно да бъде прилагано лечение, което не е целта на закона.

Обобщено казано, по мнение на настоящият съдебен състав неполагането на дължимата грижа от административния орган, обективизирана в чл. 327, ал. 2 от НРД 2018г. не може да обоснове отговорност на жалбоподателя. В случая, ако е било изпълнено задължението за последващ контрол, то е щяло да бъде установен конкретният размер на неизползваните лекарствени продукти, които вече могат да се търсят обратно. Това е така, защото по делото се установява и не се спори, че продуктите А., О. и К. фолинат са били прилагани съответно на ЗОЛ С. Н. К., ЗОЛ А. Т. Я. и ЗОЛ И. М. Д., макар и не в пълен размер съгласно протоколите по чл. 30 г. от Наредба 4/2009 г.

С оглед на изложеното следва, че процесната покана е материално незаконосъобразна, тъй като директорът на СЗОК е предявил неоснователна претенция за възстановяване на недължимо платени суми към лечебното заведение на основание неспазването на изискванията на НРД за МД 2018 г.

При този изход на спора основателна е претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски съобразно списък по чл. 80 от ГПК на л. 319 от делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма],
ПИСМЕНА ПОКАНА № 29-02-47/14.05.2019г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на [фирма] сумата от 650 (шестстотин и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението, подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: